

BEITRÄGE ZUR SOZIALEN SICHERHEIT

Nationale Plattform zur Prävention und Bekämpfung von Armut

Modelle der Partizipation armutsbetroffener und -gefährdeter Personen in der Armutsbekämpfung und -prävention

Forschungsbericht Nr. 7/20



source: <https://doi.org/10.24451/arbor.11878> | downloaded: 31.10.2020



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Eidgenössisches Departement des Innern EDI
Département fédéral de l'intérieur DFI
Bundesamt für Sozialversicherungen BSV
Office fédéral des assurances sociales OFAS

NATIONALE PLATTFORM
GEGEN
ARMUT

Die Nationale Plattform gegen Armut

Die Nationale Plattform zur Prävention und Bekämpfung von Armut unterstützt die Umsetzung der im Nationalen Programm gegen Armut 2014 – 2018 erarbeiteten Empfehlungen. Sie dient dem Austausch unter Fachpersonen und stellt fundierte Grundlagen bereit zu ausgewählten Schwerpunktthemen in den Handlungsfeldern Bildungschancen, soziale und berufliche Integration sowie allgemeine Lebensbedingungen. Die Nationale Plattform gegen Armut ist auf sechs Jahre befristet (2019 – 2024). Sie wird getragen von Bund, Kantonen, Städten und Gemeinden sowie Organisationen der Zivilgesellschaft.

Weitere Informationen unter www.gegenarmut.ch

Die präsentierten Folgerungen und Empfehlungen geben nicht notwendigerweise die Meinung des Bundesamtes für Sozialversicherungen oder der Steuergruppe wieder.

Autorinnen: Emanuela Chiapparini, Claudia Schuwey, Michelle Beyeler *
Caroline Reynaud, Sophie Guerry (HES-SO-Hochschule für Soziale Arbeit Freiburg)
Nathalie Blanchet, Barbara Lucas (HES-SO-Hochschule für Soziale Arbeit Genf)

* Berner Fachhochschule (BFH) – Departement Soziale Arbeit
Hallerstrasse 10
CH-3012 Bern
Tel. +41 (0)31 848 36 22
E-Mail: emanuela.chiapparini@bfh.ch
Internet: <https://www.bfh.ch/soziale-arbeit>

Auskünfte: Bundesamt für Sozialversicherungen
Effingerstrasse 20, CH-3003 Bern

Mirjam Zbinden
Geschäftsfeld Familie, Generationen und Gesellschaft
Tel. +41 (0)58 469 08 65
E-Mail: mirjam.zbinden@bsv.admin.ch

Maria Ritter
Geschäftsfeld Mathematik, Analysen, Statistik und Standards
Tel. +41 (0)58 464 00 09
E-Mail: maria.ritter@bsv.admin.ch

ISSN: 1663-4659 (e-Bericht)
1663-4640 (Druckversion)

Copyright: Bundesamt für Sozialversicherungen, CH-3003 Bern
Auszugsweiser Abdruck – ausser für kommerzielle Nutzung – unter Quellenangabe und Zustellung eines Belegexemplares an das Bundesamt für Sozialversicherungen gestattet.

Vertrieb: BBL, Verkauf Bundespublikationen, CH-3003 Bern
www.bundespublikationen.admin.ch

Bestellnummer: 318.010.7/20D

Modelle der Partizipation armutsbetroffener und -gefährdeter Personen in der Armutsbekämpfung und -prävention

Schlussbericht

31. März 2020

Erarbeitet durch:

Emanuela Chiapparini, Claudia Schuwey, Michelle Beyeler (Berner Fachhochschule (BFH) – Departement Soziale Arbeit)

Caroline Reynaud, Sophie Guerry (HES-SO-Hochschule für Soziale Arbeit Freiburg)

Nathalie Blanchet, Barbara Lucas (HES-SO-Hochschule für Soziale Arbeit Genève)

Vorwort

Armutsbetroffene Menschen möchten und sollten als Expertinnen und Experten in eigener Sache bei der Ausgestaltung und Umsetzung von Massnahmen zur Armutsprävention und -bekämpfung mitwirken können. Dieses Anliegen haben betroffene Personen und ihre Vertreterinnen und Vertreter im Laufe des Nationalen Programms gegen Armut (2014–18) wiederholt eingebracht. Auch die Evaluation des Programms hat gezeigt, dass in diesem Bereich Handlungsbedarf besteht. Deshalb beschloss die Steuergruppe der Nationalen Plattform gegen Armut (2019–24), dieses Thema als Schwerpunkt zu behandeln. Sie hat ein Forschungsteam aus mehreren Fachhochschulen damit beauftragt, erfolgversprechende Modelle der Partizipation im Bereich der Armutsprävention und -bekämpfung zu identifizieren und zu beschreiben. Die Ergebnisse liegen nun vor.

In diesem Bericht werden verschiedene Modelle von Partizipation dargestellt, die in unterschiedlichen Bereichen der Armutsprävention und -bekämpfung eingesetzt werden können. Die Bandbreite reicht von temporären und permanenten partizipativen Strukturen öffentlicher und privater Institutionen bis zu Formen der Selbstorganisation Betroffener. Der Bericht bietet Informationen zu den Erfolgsfaktoren, Stolpersteinen und Wirkungspotenzialen der verschiedenen Partizipationsmodelle und zeigt gute Anschauungsbeispiele auf kommunaler, regionaler und nationaler Ebene auf.

Partizipation von armutsbetroffenen und -gefährdeten Personen ist zwar anspruchsvoll, kann aber viele positive Auswirkungen haben. Bei einer guten Vorbereitung und sorgfältigen Durchführung kann der Einbezug von Betroffenen dazu beitragen, Massnahmen an den tatsächlichen Bedürfnissen auszurichten und somit die Wirksamkeit dieser Massnahmen zu erhöhen. Gleichzeitig wird so – bei entsprechender Umsetzung – das Empowerment der beteiligten Betroffenen gefördert. Partizipation ist im Bereich der Armutsprävention und -bekämpfung in der Schweiz auf allen föderalen Ebenen noch stark ausbaufähig. Vergleichsweise wenige Projekte sind zum Beispiel in öffentlichen sozialen Diensten sowie im Bereich der Entwicklung von politischen und rechtlichen Grundlagen zu finden. Die Studie bietet Impulse und Orientierung für Organisationen oder Institutionen, die selber partizipativ vorgehen oder ein solches Vorhaben unterstützen oder (mit-)finanzieren wollen. Sie finden im Bericht zielgerichtete, konkrete Hinweise und Empfehlungen für ein erfolgversprechendes Vorgehen.

Im Namen der Steuergruppe der Nationalen Plattform gegen Armut
Ludwig Gärtner
Bundesamt für Sozialversicherungen
Vizedirektor und Leiter des Geschäftsfelds Familie, Generationen und Gesellschaft

Avant-propos

Les personnes touchées par la pauvreté souhaitent s'impliquer, à titre d'experts en la matière, dans l'organisation et la mise en œuvre de mesures de prévention et de lutte contre la pauvreté, et elles devraient pouvoir le faire. C'est ce que les personnes concernées et leurs représentants ont exprimé de façon réitérée au cours du programme national contre la pauvreté 2014–2018. L'évaluation du programme a également montré qu'il reste beaucoup à faire dans ce domaine. C'est pourquoi le groupe de pilotage de la plateforme nationale contre la pauvreté 2019–2024 a décidé de faire de la participation une priorité. Il a donc chargé une équipe de chercheurs provenant de plusieurs Hautes écoles spécialisées d'identifier et de décrire des modèles prometteurs de participation en matière de prévention et de lutte contre la pauvreté. Les résultats sont maintenant disponibles.

Le rapport présente plusieurs modèles de participation, qui peuvent être appliqués dans divers domaines de la prévention et de la lutte contre la pauvreté. Cela va des structures participatives temporaires ou permanentes, des institutions publiques ou privées aux formes d'organisation autonome mises en place par les personnes concernées elles-mêmes. Le rapport met en exergue les facteurs de succès, les écueils et les effets potentiels des différents modèles et montre de bons exemples au plan communal, régional et national.

Les résultats le montrent : la participation des personnes menacées ou touchées par la pauvreté est certes exigeante, mais elle peut avoir de nombreux effets positifs. À condition d'être bien préparée et mise en œuvre de façon judicieuse, l'implication des personnes concernées peut contribuer à ajuster les mesures aux besoins effectifs et à améliorer ainsi leur efficacité. Parallèlement, l'approche participative encourage l'autonomisation et l'empowerment des personnes concernées. L'étude montre également qu'en matière de prévention et de lutte contre la pauvreté en Suisse, la participation peut encore être largement améliorée. On ne recense par exemple qu'un nombre limité de projets mis en œuvre au sein des services sociaux publics ou visant à développer des bases politiques et légales. L'étude donne une orientation et des impulsions aux organisations et aux institutions qui souhaitent à leur tour adopter une optique participative ou qui entreprennent de soutenir ou (co)financer un tel projet. Elles y trouveront des indications concrètes et ciblées, ainsi que des recommandations pour une approche prometteuse.

Au nom du groupe de pilotage de la Plateforme nationale contre la pauvreté,
Ludwig Gärtner
Office fédéral des assurances sociales
Vice-directeur, responsable du domaine Famille, générations et société

Premessa

Le persone povere desiderano e, in qualità di esperti del proprio ambito, devono poter partecipare all'elaborazione e all'attuazione di misure di prevenzione e lotta contro la povertà. Questo punto è stato ripetutamente sollevato dai diretti interessati e dai loro rappresentanti nel corso del Programma nazionale contro la povertà (2014–2018). Anche la valutazione del programma ha mostrato la necessità d'intervenire in tal senso. Di conseguenza il gruppo di gestione strategica della Piattaforma nazionale contro la povertà (2019–2024) ha deciso di dare priorità a questo tema. A tale scopo ha incaricato un gruppo di ricerca, cui hanno partecipato diverse scuole universitarie professionali, di individuare e descrivere modelli di partecipazione promettenti nel settore della prevenzione e della lotta contro la povertà. I risultati sono ora disponibili.

Questo rapporto presenta vari modelli di partecipazione che possono essere utilizzati in diversi ambiti della prevenzione e della lotta contro la povertà. Essi spaziano da strutture partecipative temporanee e permanenti di organizzazioni pubbliche e private a forme di organizzazione autonoma dei diretti interessati. Il rapporto fornisce informazioni sui fattori di successo, sugli ostacoli e sul potenziale dei vari modelli di partecipazione e presenta casi esemplificativi positivi a livello comunale, regionale e nazionale.

La partecipazione delle persone povere o a rischio di povertà è sì impegnativa, ma può avere molti effetti positivi. Con una buona preparazione e un'attuazione accurata, il loro coinvolgimento può contribuire ad adeguare le misure ai bisogni reali e quindi ad aumentarne l'efficacia e, allo stesso tempo, a promuovere il loro *empowerment*. In Svizzera, nel settore della prevenzione e della lotta contro la povertà, vi è ancora un notevole margine di sviluppo a tutti i livelli statali per quanto riguarda la partecipazione. Per esempio, sono relativamente pochi i progetti esistenti nei servizi sociali pubblici e nell'ambito dell'elaborazione di basi politiche e giuridiche. Lo studio offre spunti e suggerimenti per organizzazioni o istituzioni che seguono un approccio partecipativo o desiderano sostenere o (co)finanziare un progetto di questo tipo. Il rapporto fornisce indicazioni e raccomandazioni mirate e concrete per un approccio promettente.

In nome del gruppo di gestione strategica della Piattaforma nazionale contro la povertà

Ludwig Gärtner

Ufficio federale delle assicurazioni sociali

Vicedirettore e capo dell'Ambito Famiglia, generazioni e società

Foreword

As experts for their own cause, people affected by poverty want to – and indeed should – play a role in shaping and implementing measures to prevent and combat poverty. This was the message expressed repeatedly by those directly affected and their representatives over the course of the National Programme Against Poverty (2014–2018). Evaluation of the programme likewise highlighted a need for action in this area. Consequently, the steering group of the National Platform against Poverty (2019–2024) decided to designate this topic a priority issue, commissioning a research team from a number of universities of applied sciences to identify and detail promising models of participation in the area of preventing and combatting poverty. The findings are now available.

This report sets out various models of participation that can be deployed in different settings within the context of poverty prevention and alleviation. The elements covered range from temporary and permanent participative structures offered by public and private institutions to forms of self-organisation on the part of those affected. The report provides information on the factors for success and potential impact of different participation models as well as the obstacles they encounter, and highlights a number of good examples at the municipal, regional and national level.

While the participation of people affected by and at risk of poverty is challenging, it can also have many positive effects. With good preparation and careful implementation, including those who are directly affected can help align measures with actual needs and thus increase the effectiveness of these measures. At the same time – and provided appropriate implementation is ensured – this boosts levels of empowerment among those directly involved. In preventing and combating poverty in Switzerland, there is still considerable scope for expanding participation at all federal levels. A comparatively low number of projects are to be found in public social services, for example, as well as in the development of political and statutory foundations. The study offers inspiration and provides guidance for organisations or institutions that themselves apply a participative approach or are seeking to support or (co-)fund such a project. In the report you will find targeted, concrete tips and recommendations on how to proceed.

On behalf of the steering group of the National Platform Against Poverty
Ludwig Gärtner
Federal Social Insurance Office
Vice-Director and Head of the “Family, Generations and Society” Domain

INHALTSVERZEICHNIS

ZUSAMMENFASSUNG	III
RÉSUMÉ	XI
RIASSUNTO	XIX
SUMMARY	XXVII
I. EINLEITUNG	1
1 Ausgangslage	1
2 Zielsetzung und Fragestellungen	1
3 Methodisches Vorgehen.....	2
4 Projektbeteiligte	4
5 Aufbau des Berichts	5
II. KONZEPTIONELLE GRUNDLAGEN	7
6 Definition von Armut und Armutsgefährdung	7
7 Definition von Partizipation	10
8 Dimensionen von Partizipation	12
8.1 Staatsebene/geografischer Kontext (Verortung).....	13
8.2 Projektverantwortung (hauptverantwortliche Akteure/Managementansatz)	14
8.3 Ziele der Partizipation.....	16
8.4 Intensität der Partizipation	17
8.5 Weitere Dimensionen von Partizipation	18
III.GENERELLE BEFUNDE ZU PARTIZIPATIONSPROZESSEN IN DER PRAXIS	19
9 Wirkungspotenziale der Partizipation	19
9.1 Individuelle Ebene von armutsbetroffenen/-gefährdeten Personen.....	19
9.2 Ebene der Fachorganisationen, Institutionen und Politik	20
9.3 Gesellschaftliche Ebene	20
10 Herausforderungen und Hürden der Partizipation	21
10.1 Individuelle Ebene von armutsbetroffenen /-gefährdeten Personen.....	21
10.2 Ebene der Betroffenenorganisationen	22
10.3 Ebene der Fachorganisationen und Institutionen.....	23
11 Voraussetzungen und Erfolgsfaktoren der Partizipation	24
11.1 Ebene von armutsbetroffenen/-gefährdeten Personen und Betroffenen- organisationen.....	25
11.2 Ebene der Fachorganisationen und Institutionen.....	25
IV.MODELLE DER PARTIZIPATION VON ARMUTSGEFÄHRDETEN UND -BETROFFENEN PERSONEN IN DER PRAXIS	29
12 Zentrale Dimensionen der Partizipationsmodelle.....	29
13 Übersicht über die Partizipationsmodelle	31
14 Modell 1: Partizipation an der (Weiter-)Entwicklung von Strukturen und Prozessen von öffentlichen und privaten Dienstleistungsorganisationen	34

14.1	Befristete Gremien (Modell 1.1).....	36
14.2	Permanente Gremien und Anstellungen (Modelle 1.2 und 1.3)	39
15	Modell 2: Partizipation an der Aus-/Weiterbildung von Fachpersonen	41
16	Modell 3: Partizipation an der (Weiter-)Entwicklung von politischen und rechtlichen Grundlagen	43
16.1	Befristete Gremien (Modell 3.1).....	44
16.2	Permanente Gremien (Modell 3.2)	50
17	Modell 4: Partizipation am öffentlichen und politischen Diskurs/Lobbying	51
17.1	Permanente Interessenvertretungsorganisationen von Betroffenen (Modell 4.1) ..	52
17.2	Permanente Gremien (Modell 4.2)	55
17.3	Befristete Gremien (Modell 4.3).....	57
18	Modell 5: Partizipation an gemeinschaftlichen Selbsthilfestrukturen	58
19	Modell 6: Beteiligung an der Erarbeitung von Grundlagen der Partizipation	64
19.1	Befristete Gremien zur Erarbeitung von konzeptionellen Grundlagen von Partizipationsprozessen (Modell 6.1).....	66
19.2	Befristete Gremien zur Stärkung persönlicher Grundlagen der Partizipation (Modell 6.2).....	68
V. SCHLUSSFOLGERUNGEN UND EMPFEHLUNGEN.....		71
VI. LITERATURVERZEICHNIS		75
VII. ANHANG		87
A1)	Kategoriensystem	87
A2)	Beispielprojekte partizipativer Massnahmen, Projekte und Organisationen	91
A3)	Vorgehensschritte zur Planung und Umsetzung von Partizipationsprojekten in der Armutsprävention und -bekämpfung.....	112

ABBILDUNGSVERZEICHNIS

Abbildung 1: Definition von Partizipation	11
Abbildung 2: Übersicht über die Partizipationsmodelle	33
Abbildung 3: Modell 1 ((Weiter-)Entwicklung von Strukturen und Prozessen von öffentlichen oder privaten Dienstleistungsorganisationen)	35
Abbildung 4: Modell 2 (Aus-/Weiterbildung von Fachpersonen)	42
Abbildung 5: Modell 3 ((Weiter-)Entwicklung von politischen und rechtlichen Grundlagen) ..	43
Abbildung 6: Modell 4 (Öffentlicher und politischer Diskurs/Lobbying).....	52
Abbildung 7: Modell 5 (Gemeinschaftliche Selbsthilfe)	58
Abbildung 8: Modell 6 (Erarbeitung von Grundlagen der Partizipation).....	65

Zusammenfassung

Auftrag und Zielsetzungen

Im Rahmen der Nationalen Plattform gegen Armut (2019–2024) beauftragte das Bundesamt für Sozialversicherungen (BSV) ein Team unter Beteiligung von drei Fachhochschulen¹ mit der Durchführung des Forschungsprojekts „Modelle der Partizipation armutsbetroffener und -gefährdeter Personen in der Armutsbekämpfung und -prävention“. Ziel des Forschungsprojekts ist es, relevante Partizipationsprojekte in der Schweiz und in anderen Ländern zu identifizieren und zu analysieren sowie, davon abgeleitet, verschiedene Modelle der Partizipation zu entwickeln. Weiter gilt es, Wirkungspotenziale und mögliche Hindernisse der Umsetzung dieser Modelle aufzuzeigen und darzulegen, welche Voraussetzungen geschaffen werden müssen, damit sich die Wirkungspotenziale entfalten können.

Methodisches Vorgehen

Die Studie basiert primär auf der Recherche und Analyse von schriftlichen Evaluations- und Erfahrungsberichten sowie von Webseiten zu partizipativen Projekten, Programmen und Massnahmen der Armutsbekämpfung und -prävention. Wissenschaftliche Literatur lag in dieser Hinsicht nur in sehr begrenztem Mass vor; entsprechend wurden wissenschaftliche Arbeiten vor allem für die Entwicklung der konzeptionellen Grundlagen der Studie beigezogen. Im Hinblick auf die Recherche von partizipativen Projekten, Programmen und Massnahmen wurden weiter einzelne telefonische oder – im Rahmen der Begleitgruppensitzungen – Face-to-Face-Gespräche mit Direktbetroffenen und Vertreterinnen und Vertretern von Nichtregierungsorganisationen (NGO), Verbänden und Institutionen geführt (auf eine systematische Befragung wurde aufgrund der Rahmenbedingungen des Projekts verzichtet).

Mit der Recherche- und Analysearbeit verbunden waren folgende Schritte:

- Erarbeitung von konzeptionellen Grundlagen zu den Begriffen Armut, Armutsgefährdung und Partizipation, einschliesslich eines theoretisch fundierten Kategoriensystems zur Analyse von Beispielprojekten
- Identifikation von über 100 Beispielprojekten, Programmen und Massnahmen in der Schweiz und im Ausland, die als "partizipativ"² erkannt werden konnten
- Analyse der identifizierten Projekte im Hinblick auf die Ausprägung verschiedener Dimensionen von Partizipation auf der Grundlage des erarbeiteten Kategoriensystems und darauf basierende Entwicklung von 6 Partizipationsmodellen
- Identifikation von Wirkungspotenzialen³, möglichen Hindernissen sowie Voraussetzungen generell im Hinblick auf die Umsetzung von Partizipationsprojekten sowie im Hinblick auf die Umsetzung von spezifischen Untermodellen, die von der Begleitgruppe als besonders

¹ Berner Fachhochschule (BFH), Soziale Arbeit, Fachhochschule Westschweiz Freiburg (HES-SO//FR) und Fachhochschule Westschweiz Genf (HES-SO//GE).

² Davon wurden rund 80 als partizipativ im Sinne der Definition, die dieser Studie zugrunde liegt, identifiziert.

³ Diese basieren mehrheitlich auf Erfahrungsberichten (es fehlt eine systematische Erforschung von Wirkungen von partizipativen Projekten, Programmen und Massnahmen).

vielversprechend bzw. unter den gegebenen Voraussetzungen als relativ einfach umsetzbar betrachtet werden

Definition von Armut und Armutsgefährdung

Armut weist häufig unterschiedliche Dimensionen auf. Dazu zählen insbesondere die finanzielle und materielle Dimension sowie die soziale, kulturelle und gesundheitliche Dimension. Gleichzeitig ist Armut oftmals mit fehlenden Möglichkeiten der politischen und gesellschaftlichen Partizipation sowie mit gesellschaftlicher Stigmatisierung verbunden. Armut bedeutet in der Regel ein Mangel an Erfahrung von Selbstwirksamkeit und am Gefühl, in der Gesellschaft eine Stimme zu haben. Damit geht häufig ein Mangel an sogenannten *Verwirklichungschancen* einher, das heisst an "Möglichkeiten oder umfassenden Fähigkeiten (*Capabilities*), ein Leben zu führen, für das sie [die Menschen] sich erstens frei und mit guten Gründen entscheiden konnten und welches zweitens die Grundlagen der Selbstachtung nicht in Frage stellt".⁴

Als *armutsgefährdet* gilt eine Person dann, wenn ihr Einkommen deutlich unter dem Durchschnittseinkommen der Gesamtbevölkerung liegt. Gemäss internationalen Konventionen liegt die Armutsgefährdungsschwelle bei 60% des verfügbaren Medianäquivalenzeinkommens.

Für diese Studie galt es, eine breite Vielfalt an partizipativen Projekten bzw. Massnahmen der Prävention und Bekämpfung von Armut zu identifizieren. Wichtig war dabei, die unterschiedlichen Dimensionen von Armut zu berücksichtigen. Daher wurde auf partizipative Projekte bzw. Massnahmen fokussiert, die darauf ausgerichtet sind, Mängel in verschiedenen Lebensbereichen zu beseitigen oder zu verhindern respektive die entsprechenden Handlungsspielräume der betroffenen Personen zu vergrössern. Solche Massnahmen umfassen Geld- oder Sachleistungen, immaterielle Unterstützung wie Beratungs- und Bildungsangebote, Sensibilisierungsmassnahmen sowie Massnahmen für spezifische Risikogruppen von Armut.

Definition von Partizipation und zentrale Dimensionen von Partizipation

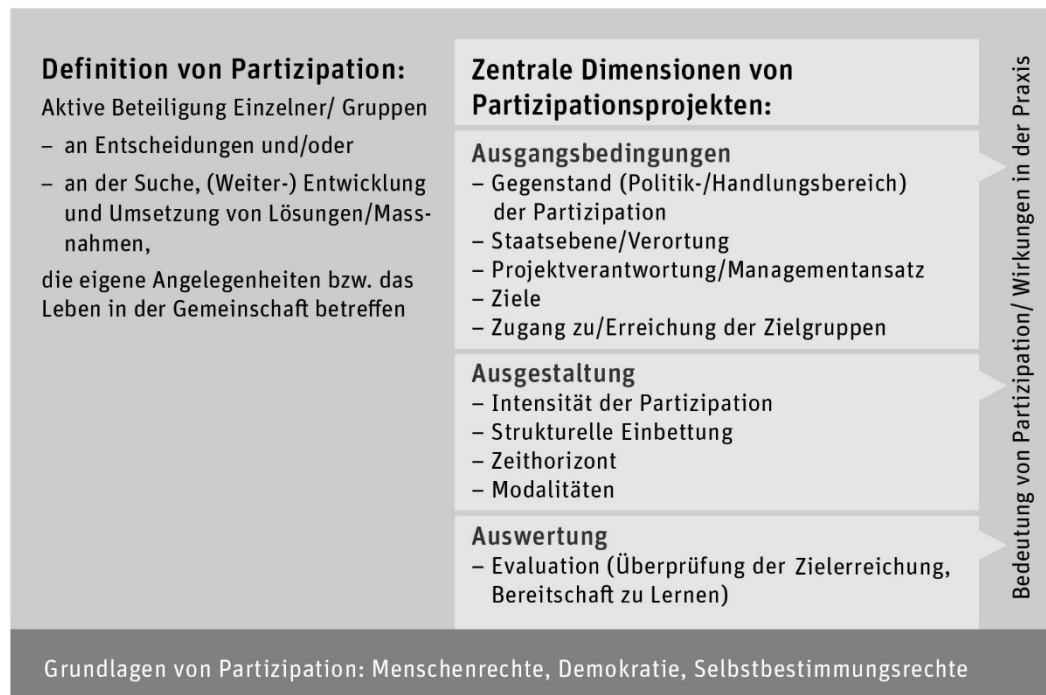
Partizipation definiert sich in dieser Studie als aktive Beteiligung von Einzelnen und Gruppen an Entscheidungen, die das eigene Leben/die eigenen Angelegenheiten oder das Leben in der Gemeinschaft betreffen respektive an der Suche, (Weiter-)Entwicklung und Umsetzung von damit verbundenen Massnahmen oder Lösungen.⁵ Dabei wird Partizipation im Allgemeinen auf der Grundlage von Menschenrechten, demokratischen Rechten und Selbstbestimmungsrechten eingefordert.⁶

⁴ Sen (2000, S. 29).

⁵ Arnstein (1969); Ruppert und Wehler (2015); Schröder (1995).

⁶ Urban (2005).

Abbildung 1: Definition von Partizipation



Was eine Partizipation für die betroffenen Personen, die jeweiligen Massnahmen und die Gesellschaft konkret bedeutet und was sie tatsächlich bewirken kann, hängt vor allem davon ab, wie verschiedene zentrale Aspekte (Dimensionen) eines Partizipationsprojekts bzw. einer partizipativen Massnahme definiert und ausgestaltet sind. Folgende zentrale Dimensionen von Partizipation wurden in diesem Zusammenhang identifiziert:

- Gegenstand bzw. Politik- und Handlungsbereich, an dem partizipiert werden soll und der durch die Partizipation verändert oder beeinflusst werden soll
- Staatsebene respektive Verortung des Partizipationsprozesses und damit verbundener gesetzlicher, politischer und institutioneller Kontext, welcher die Planung und Wirkungen der Partizipation beeinflussen kann
- Managementansatz (*top-down*, *bottom-up* oder *gemischt*), nach dem die verantwortlichen Akteure vorgehen
- Ziele des Partizipationsprozesses
- Zielgruppen und Möglichkeiten des Zugangs zu den Betroffenen
- Intensität der Partizipation (Information, Konsultation, Co-Konstruktion, Mitentscheidung, Selbstorganisation)
- Modalitäten (Art und Weise) der Partizipation (zum Beispiel Einzelinterviews, Gruppensitzungen oder Fragebögen)
- Strukturelle Einbettung (zum Beispiel Bildung von Gremien, Anstellung) und Zeithorizont (zum Beispiel Befristung oder Kontinuität) der Partizipation
- Evaluation (Überprüfung der Zielerreichung und Bereitschaft, zu lernen)

Generelle Befunde zu Partizipationsprozessen in der Praxis

Armutsgefährdeten oder -betroffenen Menschen eine Stimme zu geben und sie in die Politik zur Bekämpfung und Prävention von Armut einzubeziehen, ist mit vielfältigen Wirkungspotenzialen verbunden. Die betroffenen Menschen erfahren Selbstwirksamkeit, fühlen sich respektiert und ernst genommen und können verschiedene Kompetenzen stärken und weiterentwickeln. Organisationen können ihre Prozesse und Strukturen durch den Einbezug des Wissens und der Erfahrungen der betroffenen Menschen respektive ein besseres Problemverständnis verbessern; ausserdem kann das gegenseitige Vertrauen gestärkt und die Kommunikation erleichtert werden. Die Partizipation derjenigen Menschen, die besonders vulnerabel und marginalisierungsgefährdet sind, führt auch zu einer inklusiveren Gesellschaft, die in der Lage ist, informierte politische Entscheidungen zu treffen und – durch die verstärkte Wirksamkeit entsprechender Massnahmen – Armut und soziale Ausgrenzung zu reduzieren. Zu beachten sind gleichzeitig verschiedene mögliche Herausforderungen und Hürden bei der Umsetzung von Partizipationsprozessen, denen durch die Schaffung der nötigen Voraussetzungen bzw. die Berücksichtigung von damit verbundenen Empfehlungen (vgl. unten) begegnet werden kann.

Modelle der Partizipation in der Praxis

Basierend auf Praxisbeispielen wurden in dieser Studie sechs Modelle identifiziert, die Möglichkeiten beschreiben, wie armutsgefährdete und -betroffene Personen an Prozessen zur Formulierung, Umsetzung und Evaluation öffentlicher Politiken partizipieren können. Die Modelle decken dabei folgende Politik- bzw. Handlungsbereiche im Bereich der Armutsprävention und -bekämpfung ab:

- die Evaluation und (Weiter-)Entwicklung von Strukturen und Prozessen von öffentlichen und privaten Dienstleistungsorganisationen (Modell 1)
- die Ausbildung von Fachpersonen, die für die Implementierung von Armutspolitiken zuständig sind (Modell 2)
- die (Weiter-)Entwicklung von politischen und rechtlichen Grundlagen (Modell 3)
- öffentliche/politische Diskurse (Modell 4),
- gemeinschaftliche Selbsthilfestrukturen (Modell 5)
- die Erarbeitung von Grundlagen der Partizipation (Modell 6)

Die einzelnen Partizipationsmodelle werden in der Praxis je nach struktureller Einbettung der Partizipation (zum Beispiel in speziell dafür geschaffenen Gremien oder in einer Anstellung) und je nach vorgesehenem Zeithorizont der Partizipation in verschiedenen Varianten (Untermodellen) umgesetzt.

Insgesamt verweisen die identifizierten Modelle auf eine breite Palette an möglichen Anknüpfungspunkten für eine partizipativere Ausgestaltung der Politik und Praxis im Armutsbereich. Dabei haben einzelne Modelle je nach Interesse und Kontext eine höhere Relevanz als andere.

Abbildung 2: Übersicht über die Partizipationsmodelle

	Modell 1	Modell 2	Modell 3	Modell 4	Modell 5	Modell 6
[1] Politik-/Handlungsbereich der Partizipation	(Weiter-) Entwicklung von Strukturen und Prozessen von Dienstleistungsorganisationen	Aus-/Weiterbildung von Fachpersonen	(Weiter-)Entwicklung von politischen und rechtlichen Gndlagen	Öffentlicher Diskurs/ Lobbying	Gemeinschaftliche Selbsthilfe	Erarbeitung von Grundlagen der Partizipation
Involvierte Akteure	Armutsbetroffene/-gefährdete Personen sind involviert in:					
	Öffentliche und private Dienstleistungsorganisationen	Hochschulen	Staatliche Entscheidungsträger/innen	Betroffenenorganisationen, NGO, Verwaltungen, (Hoch-)Schulen	Selbsthilfeorganisationen, z.T. NGO	NGO, Verwaltungen
[2] Zeithorizont und strukturelle Einbettung der Partizipation (Unterm Modelle)	Modell 1.1 Befristete Gremien ↓ Modell 1.2 Permanente Gremien Modell 1.3 (Un-)Befristete Anstellung	Modell 2.1 Befristete Strukturen an Hochschulen Modell 2.2 Permanente Strukturen an Hochschulen	Modell 3.1 Befristete Gremien ↓ Modell 3.2 Unbefristete Gremien	Modell 4.1 Permanente Organisationen von Betroffenen ↓ Modell 4.2 Permanente Gremien ↓ Modell 4.3 Befristete Gremien	Modell 5.1 Permanente Organisationen unter (Co-)Leitung von NGO ↓ Modell 5.2 Permanente Organisationen unter Leitung von Betroffenen	Modell 6.1 Befristete Gremien zur Erarbeitung von konzeptionellen Grundlagen ↓ Modell 6.2 Befristete Gremien zur Stärkung von persönlichen Grundlagen

↓ Unterm Modelle, welche in den Kapiteln 14–19 vertieft betrachtet werden.

Die Modelle sind gleichzeitig als ergänzend zueinander zu verstehen. Das Bestehen von Interessensorganisationen von Betroffenen erleichtert zum Beispiel den Einbezug von einzelnen Betroffenen in die Formulierung von Massnahmen und Gesetzen; die Umsetzung von Modell 6 (Erarbeitung von Partizipationsgrundlagen) erfolgt ausserdem oft vor oder nach der Umsetzung eines anderen Modells.

Auffällig ist, dass in der Schweiz viele Partizipationsprojekte auf lokaler Ebene angesiedelt sind, das heisst dort, wo die Armutspolitik konkret umgesetzt werden. Vergleichsweise wenige Projekte sind jedoch im Bereich der (Weiter-)Entwicklung von öffentlichen Diensten und Verwaltungen (Modell 1) sowie im Bereich der (Weiter-)Entwicklung von politischen und rechtlichen Grundlagen (Modell 3) zu finden.

Empfehlungen im Hinblick auf die Umsetzung von Partizipationsprojekten

Die vertiefte Auseinandersetzung mit einzelnen Partizipationsmodellen zeigt, dass die Umsetzung partizipativer Prozesse im Armutsbereich voraussetzungsreich ist und mit Hürden oder Herausforderungen verbunden sein kann, welche die jeweiligen Wirkungspotenziale einschränken können. Um diese überwinden oder gezielt angehen zu können, kann eine Orientierung an folgenden, aus Praxiserfahrungen abgeleiteten Empfehlungen unterstützend sein:

- **Begegnung auf Augenhöhe sowie klare und verständliche Kommunikation mit armutsgefährdeten und -betroffenen Personen:** Ernstnehmen, Respektieren und Einbeziehen der betroffenen Personen, ihrer Erfahrungen, ihres Wissens, ihrer Fähigkeiten, ihrer Handlungsweisen und ihrer Empfehlungen als zentrale Voraussetzung eines gelingenden Partizipationsprozesses, dabei Bereitschaft von Nichtbetroffenen, ihre eigene Position zu überdenken, Stigmatisierungsprozesse und eine allfällige eigene Beteiligung daran zu erkennen und zu vermeiden sowie ihre Kommunikation klar, verständlich und transparent zu gestalten
- **Sorgfältige Planung und klare Kommunikation von Zielen, Rollen und Mitbestimmungsmöglichkeiten:** Einräumen von ausreichender Zeit für die Definition und Kommunikation der relevanten Eckpunkte des Projekts (vgl. dazu auch Anhang A3) sowie transparente Kommunikation über die Ziele und den Gegenstand der Partizipation, die Mitbestimmungsmöglichkeiten sowie die Grenzen der Partizipation
- **Aufbau von partizipationsorientierten Fachkompetenzen:** Aus- und Weiterbildung von Fachkräften mit dem Ziel des Aufbaus entsprechender Erfahrungen und Kompetenzen, dabei Einbezug von Betroffenen in Curricula und Lehrveranstaltungen
- **Förderung der Organisation der Betroffenen im Armutsbereich:** Aufbau eigener Interessensorganisationen und Vernetzungsplattformen zur Gewährleistung der Repräsentanz der betroffenen Personen bei der Formulierung, Implementation und Evaluation von Politiken, gleichzeitig Unterstützung der Organisationen durch die Bereitstellung von Ressourcen wie Geld, Personal, Infrastruktur etc.
- **Partizipation armutsgefährdeter und -betroffener Personen bereits bei der Planung der Projekte und der Erarbeitung der Grundlagen:** Gewährleistung, dass Sichtweisen und Erfahrungen von betroffenen Personen frühzeitig und umfassend berücksichtigt werden, um Herausforderungen besser zu erkennen und zu verstehen und partnerschaftliche

Beziehungen zwischen den Beteiligten aufzubauen und damit zu einer erhöhten Effektivität, Akzeptanz und Legitimität der Projekte, Massnahmen oder Konzepte beizutragen

- **Verstetigung der Partizipationserfahrungen durch Verbreitung und Vernetzung der Projekte:** Auf Bestehendem aufbauen, Partizipationserfahrungen verstetigen voneinander lernen durch die Streuung und Verknüpfung von Projekten
- **Evaluation der Umsetzung und der Wirkungen von Partizipationsprozessen:** Verbesserung des Wissens über die tatsächliche Umsetzung von Projekten sowie Aufzeigen von Verbesserungspotenzialen und von Wirkungen der Partizipation anhand von sozialwissenschaftlichen Methoden

Résumé

Mandat et objectifs

Dans le cadre de la Plateforme nationale contre la pauvreté (2019-2024), l'Office fédéral des assurances sociales (OFAS) a chargé une équipe, à laquelle ont participé trois hautes écoles spécialisées⁷, de réaliser un projet de recherche intitulé « Modèles de participation des personnes menacées ou touchées par la pauvreté à la prévention et la lutte contre la pauvreté ». L'étude a pour but d'identifier et d'analyser des projets de participation pertinents en Suisse et à l'étranger et de développer différents modèles de participation sur la base de ces analyses. Par ailleurs, il s'agit de mettre en évidence les effets potentiels et les éventuels obstacles liés à la mise en œuvre de ces modèles, ainsi que de présenter les conditions nécessaires pour que ces effets puissent se réaliser.

Méthodologie

L'étude repose avant tout sur la recherche et l'analyse de rapports d'évaluation et de rapports d'expériences, ainsi que sur la recherche et l'analyse de sites Internet portant sur des projets, programmes ou mesures de prévention ou de lutte contre la pauvreté fondés sur la participation. La littérature scientifique dans ce domaine étant très limitée, elle a essentiellement été utilisée pour développer les bases théoriques de l'étude. En ce qui concerne la recherche de projets, de programmes et de mesures fondés sur la participation, des entretiens téléphoniques ou en face à face (à l'occasion des séances du groupe d'accompagnement) ont été menés avec des personnes concernées et des représentants d'organisations non gouvernementales (ONG), d'associations et d'institutions (compte tenu des conditions-cadres du projet, il a été décidé de ne pas procéder à une enquête systématique).

Le travail de recherche et d'analyse s'est déroulé selon les étapes suivantes :

- élaboration de bases théoriques sur les notions de pauvreté, de risque de pauvreté et de participation et élaboration d'un système de catégorisation pour l'analyse d'exemples de projets ;
- identification en Suisse et à l'étranger de plus d'une centaine d'exemples de projets, programmes et mesures pouvant être qualifiés de « participatifs »⁸ ;
- sur la base du système de catégorisation élaboré, analyse des projets identifiés au regard de l'importance de différentes dimensions de la participation et développement de six modèles de participation découlant de cette analyse ;
- identification d'effets potentiels⁹, d'obstacles possibles et de conditions générales à prendre en compte, en lien avec la mise en œuvre de projets participatifs ou de sous-modèles

⁷ Haute école spécialisée bernoise (BFH), Travail social, Haute école spécialisée de Suisse occidentale Fribourg (HES-SO//FR) et Haute école spécialisée de Suisse occidentale Genève (HES-SO//GE).

⁸ Environ 80 projets ont été identifiés comme participatifs au sens de la définition retenue par la présente étude.

⁹ Les effets potentiels ressortent pour la plupart de rapports d'expériences (il manque une recherche systématique sur l'impact des projets, des programmes et des mesures fondés sur la participation).

spécifiques considérés par le groupe d'accompagnement, comme étant particulièrement prometteurs ou relativement faciles à réaliser, au vu des conditions données.

Définition de la pauvreté et du risque de pauvreté

La pauvreté comporte souvent des dimensions multiples, en particulier les dimensions financière, matérielle, sociale, culturelle et sanitaire. Elle est aussi souvent liée à un manque de possibilités de participation à la vie politique et à la vie en société ainsi qu'à une stigmatisation sociale. Les personnes touchées par la pauvreté ne connaissent en général pas ou que peu le sentiment d'efficacité personnelle et n'ont pas la sensation d'avoir leur mot à dire dans la société. Il s'ensuit souvent un manque de ce que l'on peut appeler des « capacités », c'est-à-dire des possibilités ou des capacités générales de mener une vie choisie librement et pour de bonnes raisons et qui ne porte pas atteinte aux bases de l'estime de soi¹⁰.

Une personne est considérée comme menacée par la pauvreté dès lors que ses revenus sont significativement inférieurs aux revenus moyens de la population générale. Selon les conventions internationales, le seuil de risque de pauvreté est fixé à 60 % de la médiane du revenu disponible équivalent.

Dans la présente étude, il s'agissait d'identifier une large palette de projets et de mesures participatifs visant à prévenir la pauvreté ou à la combattre. Il était notamment important de tenir compte des différentes dimensions de la pauvreté. C'est pourquoi l'accent a été mis sur des projets ou des mesures fondés sur la participation et ayant pour objectifs de combler des insuffisances dans différents domaines de la vie, d'en prévenir l'apparition ou d'étendre la marge de manœuvre des personnes concernées. Cela englobe des prestations en espèces ou en nature, un soutien immatériel tel que des offres de conseil ou de formation, des mesures de sensibilisation ou encore des mesures dédiées à des groupes à risque spécifiques.

Définition et dimensions centrales de la participation

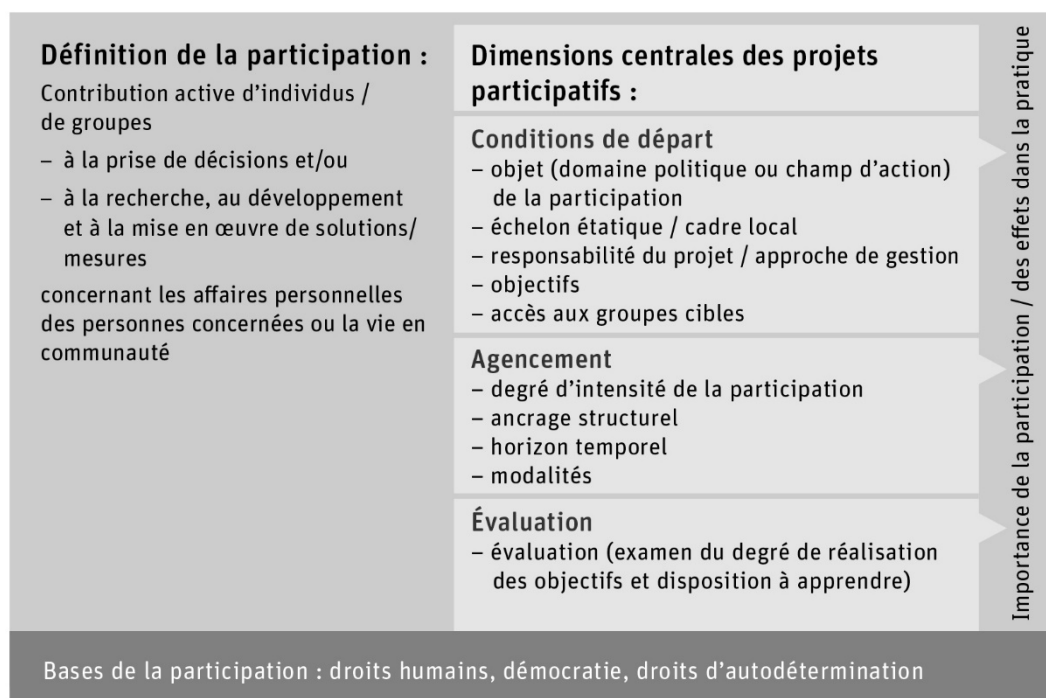
Dans la présente étude, on entend par participation le fait que des individus ou des groupes prennent activement part aux décisions concernant leur vie, leurs affaires personnelles ou la vie en communauté ou qu'ils contribuent à la recherche, au développement et à la mise en œuvre de mesures et de solutions en lien avec ces décisions¹¹. De manière générale, l'exigence de participation se fonde sur les droits humains, les droits démocratiques et les droits à l'autodétermination¹².

¹⁰ Sen (2000, p. 29)

¹¹ Arnstein (1969) ; Ruppert et Wehler (2015) ; Schröder (1995)

¹² Urban (2005)

Illustration : définition de la participation



Ce que la participation signifie concrètement pour les personnes concernées, pour les mesures considérées et pour la société, et les effets qu'elles peut produire concrètement, dépend avant tout de la façon dont sont définis et développés différents aspects (dimensions) centraux dans les initiatives participatives. Les dimensions centrales de la participation qui ont été identifiées sont les suivantes :

- l'objet, le domaine politique ou le champ d'action auquel il s'agit de participer et que la participation est appelée à modifier ou à influencer ;
- l'échelon étatique ou cadre local du processus participatif et le contexte légal, politique et institutionnel susceptible d'avoir un impact sur la planification et les effets de la participation ;
- l'approche (descendante, ascendante ou mixte) retenue par les acteurs responsables ;
- les objectifs du processus participatif ;
- les groupes cibles et les possibilités d'accès aux personnes concernées ;
- le degré de la participation (information, consultation, co-construction, co-décision, organisation autonome) ;
- les modalités de la participation (entretiens individuels, séances de groupe ou questionnaires, par ex.) ;
- l'ancrage structurel (formation d'instances, embauches) et l'horizon temporel (initiative à durée limitée ou continue) de la participation ;
- l'évaluation (examen du degré de réalisation des objectifs et disposition à apprendre).

Résultats généraux concernant les processus de participation dans la pratique

Donner une voix aux personnes menacées ou touchées par la pauvreté et les associer à la politique de lutte et de prévention contre la pauvreté permet d'escompter plusieurs effets potentiels. Ces personnes en viennent à ressentir un sentiment d'efficacité personnelle, à se sentir respectées et prises au sérieux et peuvent ainsi renforcer et développer différentes compétences. En intégrant les connaissances et les expériences des personnes concernées, les organisations peuvent améliorer leurs processus et structures ou leur compréhension du problème. La confiance mutuelle peut s'en trouver renforcée et la communication, facilitée. La participation des personnes particulièrement vulnérables et menacées de marginalisation conduit également à l'instauration d'une société plus inclusive, capable de prendre des décisions politiques en connaissance de cause et de réduire la pauvreté et l'exclusion sociale, grâce à une plus grande efficacité des mesures prises dans ce domaine. Il convient parallèlement de tenir compte des difficultés et des obstacles qui pourraient apparaître lors de la mise en œuvre des processus participatifs et auxquels il est possible de faire face, en créant les conditions nécessaires ou en respectant des recommandations spécifiques (voir plus bas).

Modèles de participation dans la pratique

L'analyse d'exemples tirés de la pratique a permis d'identifier, dans la présente étude, six modèles qui décrivent comment des personnes menacées ou touchées par la pauvreté peuvent participer à des processus de formulation, de mise en œuvre et d'évaluation de politiques publiques. Ces modèles couvrent les domaines politiques ou champs d'action suivants en lien avec la prévention et la lutte contre la pauvreté :

- l'évaluation et le développement de structures et de processus d'organisations de services publiques ou privées (modèle 1) ;
- la formation de professionnels en charge de la mise en œuvre de politiques en matière de pauvreté (modèle 2) ;
- le développement de bases politiques et légales (modèle 3) ;
- les discours publics/politiques (modèle 4) ;
- les structures communautaires d'entraide (modèle 5) ;
- l'élaboration de bases de la participation (modèle 6).

En pratique, ces différents modèles de participation sont appliqués selon différentes variantes (sous-modèles) en fonction de l'ancrage structurel de la participation (par ex. dans des instances *ad hoc* ou dans le cadre d'une embauche) et de l'horizon temporel prévu.

Dans l'ensemble, les modèles qui ont été identifiés renvoient à une large palette de situations où la politique et la pratique en matière de pauvreté pourraient être traitées de façon plus participative, certains modèles étant plus indiqués que d'autres selon l'intérêt et le contexte donnés.

Illustration : aperçu des modèles de participation

	Modèle 1	Modèle 2	Modèle 3	Modèle 4	Modèle 5	Modèle 6
[1] Domaine politique / champ d'action de la participation	Développement de structures et de processus d'organisations de services	Formation initiale et continue de professionnels	Développement de bases politiques et légales	Discours public / lobbying	Entraide communautaire	Élaboration de bases de la participation
Acteurs impliqués	Personnes menacées ou touchées par la pauvreté					
	Organisations de services publiques ou privées	Hautes écoles	Décideurs étatiques	Organisations de personnes concernées, ONG, administrations, (hautes) écoles	Organisations d'entraide, en partie des ONG	ONG, administrations
[2] Horizon temporel et ancrage structurel de la participation (sous-modèles)	Modèle 1.1 Instances temporaires ↓ Modèle 1.2 Instances permanentes Modèle 1.3 Embauche à durée déterminée (ou indéterminée)	Modèle 2.1 Structures temporaires dans des hautes écoles Modèle 2.2 Structures permanentes dans des hautes écoles	Modèle 3.1 Instances temporaires ↓ Modèle 3.2 Instances permanentes	Modèle 4.1 Organisations permanentes de personnes concernées ↓ Modèle 4.2 Instances permanentes ↓ Modèle 4.3 Instances temporaires	Modèle 5.1 Organisations permanentes (co-)dirigées par une ONG ↓ Modèle 5.2 Organisations permanentes dirigées par des personnes concernées	Modèle 6.1 Instances temporaires visant à élaborer des bases théoriques ↓ Modèle 6.2 Instances temporaires visant à renforcer des bases personnelles

↓ Sous-modèles examinés de façon approfondie dans les chapitres 14 à 19.

Les modèles se complètent également entre eux. Ainsi, l'existence d'organisations défendant les intérêts des personnes concernées facilite l'implication de certaines personnes lors de la formulation de mesures et de lois ; la mise en œuvre du modèle 6 (élaboration de bases de la participation) intervient en outre souvent avant ou après celle d'un autre modèle.

Il est intéressant de noter qu'en Suisse, de nombreux projets participatifs interviennent à l'échelle locale, c'est-à-dire là où les politiques en matière de pauvreté sont concrètement mises en œuvre. Cependant, relativement peu de projets ont été trouvés dans le domaine du développement de services et d'administrations publiques (modèle 1) et dans celui du développement de bases politiques et légales (modèle 3).

Recommandations en vue de la mise en œuvre de projets de participation

L'examen approfondi de différents modèles de participation met en évidence que la mise en œuvre de processus participatifs dans le domaine de la pauvreté suppose un certain nombre de conditions préalables et que divers obstacles et difficultés susceptibles de limiter les effets potentiels propres à chacun de ces projets peuvent se présenter. Afin de surmonter ces entraves ou d'y faire face de manière ciblée, il peut être utile de s'inspirer des recommandations suivantes, qui découlent d'expériences tirées de la pratique :

- **Adopter une attitude d'égal à égal et communiquer de façon claire et compréhensible avec les personnes menacées ou touchées par la pauvreté** : pour réussir un processus participatif, il est essentiel de prendre au sérieux, de respecter et d'intégrer les personnes concernées ainsi que leurs expériences, connaissances, compétences, façons d'agir et recommandations. Les personnes non concernées doivent quant à elles être prêtes à remettre en cause leur position, à identifier les processus de stigmatisation, à reconnaître si elles participent éventuellement à de tels processus et, le cas échéant, à éviter ces attitudes, ainsi qu'à adopter un mode de communication clair, compréhensible et transparent.
- **Planifier soigneusement les objectifs, les rôles et les possibilités de participation aux décisions et communiquer clairement sur ces points** : prévoir suffisamment de temps pour définir et communiquer les grandes lignes du projet (voir également à ce sujet l'annexe A3) et communiquer de façon transparente sur les objectifs et l'objet de la participation, les possibilités de participation aux décisions et les limites de la participation.
- **Acquérir des compétences spécialisées orientées sur la participation** : assurer la formation initiale et continue de professionnels, en vue de l'acquisition de nouvelles expériences et compétences en matière de participation. Ceci en intégrant des personnes concernées dans les cursus et les manifestations de formation.
- **Encourager l'organisation des personnes concernées dans le domaine de la pauvreté** : créer des organisations de défense des intérêts et des plateformes de mise en réseau entre personnes concernées, afin de garantir la représentation de ces dernières lors de la formulation, de la mise en œuvre et de l'évaluation de politiques et soutenir ces organisations par la mise à disposition de ressources en argent, en personnel, en infrastructure, etc.

- **Associer les personnes menacées ou touchées par la pauvreté aux projets dès leur planification et l'élaboration des travaux préparatoires** : assurer que les points de vue et les expériences des personnes concernées soient pris en compte suffisamment tôt et de façon globale afin de mieux identifier et comprendre les défis, d'instaurer des relations de partenariat entre les personnes impliquées et de contribuer ainsi à l'amélioration de l'efficacité, à l'acceptation et à la légitimité des projets, des mesures ou des stratégies.
- **Consolider les expériences de participation en diffusant les projets et en les reliant entre eux** : bâtir sur l'existant, consolider les expériences de participation et apprendre mutuellement les uns des autres, en diffusant les projets et en les reliant entre eux.
- **Évaluer la mise en œuvre et les effets des processus de participation** : améliorer les connaissances sur la mise en œuvre effective des projets et démontrer les potentiels d'amélioration, ainsi que les effets de la participation sur la base de méthodes scientifiques.

Riassunto

Mandato e obiettivi

Nel quadro della Piattaforma nazionale contro la povertà (2019–2024), l'Ufficio federale delle assicurazioni sociali (UFAS) ha incaricato un gruppo di studio, cui hanno partecipato tre scuole universitarie professionali¹³, di svolgere un progetto di ricerca sui modelli di partecipazione delle persone povere o a rischio di povertà alla prevenzione e alla lotta contro la povertà. Lo studio si prefigge di individuare e analizzare progetti di partecipazione rilevanti in Svizzera e all'estero, per poi sviluppare su questa base diversi modelli di partecipazione. Si intende inoltre mostrare il potenziale di tali modelli e i possibili ostacoli alla loro attuazione e illustrare i presupposti necessari affinché possano produrre i loro effetti.

Metodo

Lo studio si basa principalmente sulla ricerca e sull'analisi di rapporti di valutazione e racconti di esperienze scritti nonché di siti Internet su misure, progetti e programmi partecipativi per la prevenzione e la lotta contro la povertà. In quest'ambito, la letteratura scientifica disponibile è molto limitata; documenti del genere sono dunque stati impiegati essenzialmente per sviluppare le basi concettuali dello studio. Per quanto riguarda la ricerca su misure, progetti e programmi partecipativi, sono stati inoltre svolti colloqui telefonici individuali o, nell'ambito delle riunioni del gruppo di accompagnamento, incontri con diretti interessati e rappresentanti di organizzazioni non governative (ONG), associazioni e istituzioni (considerate le condizioni quadro del progetto si è rinunciato a un'indagine sistematica).

Il lavoro di ricerca e di analisi è stato articolato nelle fasi seguenti:

- elaborazione di basi concettuali per le definizioni di povertà, rischio di povertà e partecipazione nonché di un sistema di categorie su base teorica per l'analisi di esempi di progetto;
- individuazione di oltre 100 esempi di misure, progetti e programmi in Svizzera e all'estero, che possono essere definiti «partecipativi»¹⁴;
- analisi dei progetti individuati in relazione alle caratteristiche di diverse dimensioni della partecipazione sulla base del sistema di categorie elaborato e conseguente sviluppo di sei modelli di partecipazione;
- individuazione del potenziale¹⁵, dei possibili ostacoli e dei presupposti in generale per quanto riguarda l'attuazione di progetti di partecipazione e di sottomodelli specifici, che il gruppo di accompagnamento considera particolarmente promettenti e, a determinate condizioni, relativamente facili da realizzare.

¹³ Scuola universitaria professionale di Berna (BFH) – Lavoro sociale, Scuola universitaria professionale della Svizzera occidentale di Friburgo (HES-SO//FR) e Scuola universitaria professionale della Svizzera occidentale di Ginevra (HES-SO//GE).

¹⁴ Di questi, circa 80 sono considerati partecipativi secondo la definizione su cui si basa questo studio.

¹⁵ Questo si basa per lo più su racconti di esperienze (manca una ricerca sistematica sugli effetti delle misure, dei progetti e dei programmi partecipativi).

Definizione di povertà e di rischio di povertà

La povertà presenta spesso diverse dimensioni. Tra queste vi sono in particolare le dimensioni finanziaria e materiale, nonché quelle sociale, culturale e sanitaria. Al contempo, la povertà è spesso associata alla mancanza di possibilità di partecipare alla vita politica e sociale e alla stigmatizzazione sociale. Di regola, povertà significa mancanza di esperienza di autoefficacia e sensazione di non avere voce in capitolo nella società. Questo va spesso di pari passo con la mancanza delle cosiddette *possibilità di realizzazione*, cioè «delle possibilità o delle capacità generali (*capabilities*) di condurre una vita scelta liberamente e per buoni motivi e che non metta in discussione le basi dell'autostima»¹⁶.

Una persona è considerata *a rischio di povertà* se il suo reddito è nettamente inferiore al reddito medio della popolazione complessiva. Secondo convenzioni internazionali, la soglia di rischio di povertà è pari al 60 per cento della mediana del reddito disponibile equivalente.

Lo studio si prefiggeva di individuare un'ampia varietà di misure e progetti partecipativi per la prevenzione e la lotta contro la povertà. In questo contesto era importante tenere conto delle diverse dimensioni della povertà. Si è dunque posto l'accento su misure e progetti partecipativi volti a prevenire o colmare lacune in vari settori della vita e ad aumentare il margine di manovra delle persone interessate. Tali misure includono prestazioni pecuniarie o in natura, sostegno non materiale come un'offerta di consulenza e di formazione, misure di sensibilizzazione e misure destinate a determinati gruppi a rischio di povertà.

Definizione e dimensioni centrali della partecipazione

In questo studio, la partecipazione è definita quale coinvolgimento attivo di singoli individui e di gruppi nelle decisioni concernenti le loro questioni personali, la loro vita privata o comunitaria oppure nella ricerca, nello sviluppo e nell'attuazione di misure o soluzioni correlate a queste decisioni¹⁷. In generale la partecipazione deve fondarsi sui diritti umani, sui diritti democratici e sul diritto all'autodeterminazione¹⁸.

¹⁶ Sen 2000, pag. 29.

¹⁷ Arnstein 1969; Ruppert e Wehler. 2015; Schröder 1995.

¹⁸ Urban 2005.

Figura – Definizione di partecipazione



Il significato concreto di partecipazione e gli effetti che può realmente produrre sulle persone interessate, sulle misure in questione e sulla società dipendono soprattutto da come vengono definiti e sviluppati i diversi aspetti centrali (dimensioni) di una misura o di un progetto partecipativo. In questo contesto sono state individuate le seguenti dimensioni centrali:

- l'oggetto o l'ambito politico o d'intervento cui si deve partecipare e che va modificato o influenzato con la partecipazione;
- il livello statale o il quadro in cui si colloca il processo di partecipazione e il relativo contesto giuridico, politico e istituzionale che può influenzare la pianificazione e gli effetti della partecipazione;
- l'approccio gestionale (*top-down*, *bottom-up* o *misto*) adottato dagli attori responsabili;
- gli obiettivi del processo di partecipazione;
- i gruppi target e le possibilità di raggiungere le persone interessate;
- l'intensità della partecipazione (informazione, consultazione, costruzione comune, codecisione, organizzazione autonoma);
- le modalità della partecipazione (p. es. interviste individuali, riunioni di gruppo o questionari);
- l'integrazione strutturale (p. es. costituzione di appositi organi, assunzioni) e l'orizzonte temporale (p. es. durata limitata o continua) della partecipazione;
- la valutazione (verifica del raggiungimento degli obiettivi e della disponibilità all'apprendimento).

Risultati generali relativi ai processi di partecipazione nella prassi

Dare voce alle persone povere o a rischio di povertà e coinvolgerle nella politica di prevenzione e lotta contro la povertà può avere svariati effetti. Queste persone sperimentano l'autoefficacia, si sentono rispettate e prese sul serio e possono rafforzare e sviluppare diverse competenze. Le organizzazioni possono migliorare i loro processi e le loro strutture grazie alle conoscenze e alle esperienze dei diretti interessati e a una migliore comprensione del problema; inoltre, si può rafforzare la fiducia reciproca e facilitare la comunicazione. La partecipazione delle persone particolarmente vulnerabili e a rischio di emarginazione porta anche a una società più inclusiva, capace di prendere decisioni politiche ponderate e, grazie a una maggiore efficacia delle misure del caso, di ridurre la povertà e l'esclusione sociale. Al contempo, bisogna tener conto di diversi possibili ostacoli e sfide nell'attuazione dei processi di partecipazione, cui si può far fronte creando i presupposti necessari e/o seguendo le raccomandazioni al riguardo (v. sotto).

Modelli di partecipazione nella prassi

Sulla base di esempi pratici, nell'ambito di questo studio sono stati individuati sei modelli che descrivono come le persone povere o a rischio di povertà possono partecipare ai processi volti a formulare, attuare e valutare le politiche pubbliche. Per quanto riguarda la prevenzione e la lotta contro la povertà, questi modelli coprono i seguenti ambiti politici e d'intervento:

- la valutazione e lo sviluppo delle strutture e dei processi delle organizzazioni di servizi pubbliche e private (modello 1);
- la formazione di specialisti preposti all'attuazione delle politiche di lotta alla povertà (modello 2);
- lo sviluppo delle basi politiche e giuridiche (modello 3);
- i discorsi pubblici/politici (modello 4);
- le strutture comuni di autoaiuto (modello 5);
- l'elaborazione delle basi della partecipazione (modello 6).

Nella prassi, i singoli modelli di partecipazione vengono implementati in diverse varianti (sottomodelli), in funzione dell'integrazione strutturale (p. es. in organi costituiti ad hoc o nel quadro di un'assunzione) e dell'orizzonte temporale propri del modello in questione.

Nel complesso, dai modelli individuati emerge un'ampia gamma di possibili spunti per un'organizzazione più partecipativa della politica e della prassi per quanto concerne la lotta alla povertà. A seconda dell'interesse e del contesto, alcuni modelli hanno maggiore rilevanza rispetto ad altri.

Figura – Panoramica dei modelli di partecipazione

	Modello 1	Modello 2	Modello 3	Modello 4	Modello 5	Modello 6
[1] Ambito politico d'intervento della partecipazione	Sviluppo di strutture e processi di organizzazioni di servizi	Formazione e formazione continua di specialisti	Sviluppo di basi politiche e giuridiche	Discorso pubblico/ lobbying	Strutture comuni di autoaiuto	Elaborazione delle basi della partecipazione
Attori coinvolti	Persone povere o a rischio di povertà					
	Organizzazioni di servizi pubbliche e private	Scuole universitarie	Decisori statali	Organizzazioni di diretti interessati, ONG, amministrazioni, scuole (universitarie)	Organizzazioni di auto-aiuto, in parte anche ONG	ONG, amministrazioni
[2] Orizzonte temporale e integrazione strutturale della partecipazione (sottomodelli)	Modello 1.1 Organi a tempo determinato ↓ Modello 1.2 Organi permanenti Modello 1.3 Assunzione a tempo (in)determinato	Modello 2.1 Strutture a tempo determinato presso scuole universitarie Modello 2.2 Strutture permanenti presso scuole universitarie	Modello 3.1 Organi a tempo determinato ↓ Modello 3.2 Organi permanenti	Modello 4.1 Organizzazioni di diretti interessati permanenti ↓ Modello 4.2 Organi permanenti ↓ Modello 4.3 Organi a tempo determinato	Modello 5.1 Organizzazioni permanenti (co)gestite da ONG ↓ Modello 5.2 Organizzazioni permanenti gestite da persone povere o a rischio di povertà	Modello 6.1 Organi a tempo determinato per l'elaborazione di basi concettuali ↓ Modello 6.2 Organi a tempo determinato per il rafforzamento delle basi personali

↓ Sottomodelli (discussi in dettaglio nei cap. 14–19).

I modelli vanno anche considerati come complementari tra loro. L'esistenza di organizzazioni per la tutela degli interessi delle persone povere o a rischio di povertà facilita per esempio il coinvolgimento di alcune di queste persone nella formulazione di misure e leggi; inoltre, il modello 6 (elaborazione delle basi della partecipazione) viene spesso attuato prima o dopo l'attuazione di un altro modello.

È interessante notare che in Svizzera molti progetti di partecipazione vengono realizzati a livello locale, ossia dove le politiche di lotta alla povertà sono attuate concretamente. Tuttavia, sono relativamente pochi i progetti realizzati nell'ambito dello sviluppo delle amministrazioni e dei servizi pubblici (modello 1) o in quello dello sviluppo delle basi politiche e giuridiche (modello 3).

Raccomandazioni per l'attuazione di progetti di partecipazione

L'esame approfondito dei singoli modelli di partecipazione mostra che l'attuazione di processi partecipativi nell'ambito della lotta alla povertà è legata a numerose premesse e deve far fronte a numerosi ostacoli e sfide, che possono limitarne il potenziale. Per superare o affrontare in modo mirato questi problemi, può essere utile seguire le raccomandazioni formulate in base all'esperienza pratica elencate qui di seguito:

- **Promuovere un dialogo alla pari e una comunicazione chiara e comprensibile con le persone povere o a rischio di povertà:** saper prendere sul serio, rispettare e coinvolgere le persone interessate, con le loro esperienze, conoscenze, competenze, modalità di azione e raccomandazioni, è un presupposto centrale per il successo di un processo di partecipazione; altrettanto importante è la disponibilità delle altre persone a riconsiderare la propria posizione, a riconoscere ed evitare processi di stigmatizzazione e un eventuale coinvolgimento diretto in essi nonché a comunicare in modo chiaro, comprensibile e trasparente.
- **Procedere a una pianificazione accurata e comunicare con chiarezza gli obiettivi, i ruoli e le possibilità di codecisione:** prevedere tempo sufficiente per definire e comunicare i punti chiave del progetto (vedi anche l'allegato A3) e garantire una comunicazione trasparente sugli obiettivi, sull'oggetto e sui limiti della partecipazione nonché sulle possibilità di codecisione.
- **Sviluppare competenze specifiche orientate alla partecipazione:** promuovere la formazione e la formazione continua di lavoratori qualificati, con l'obiettivo di sviluppare esperienze e competenze rilevanti, con il coinvolgimento dei diretti interessati nei percorsi formativi e negli eventi didattici.
- **Incoraggiare le persone povere o a rischio di povertà a organizzarsi nell'ambito della lotta alla povertà:** promuovere la creazione di organizzazioni per la tutela degli interessi e di piattaforme di contatto per garantire la rappresentanza delle persone povere o a rischio di povertà nella formulazione, attuazione e valutazione delle politiche in materia; al con tempo, sostenere tali organizzazioni e piattaforme mettendo a loro disposizione risorse quali denaro, personale, infrastrutture ecc.
- **Permettere alle persone povere o a rischio di povertà di partecipare ai progetti sin dalle fasi di pianificazione e sviluppo delle basi:** garantire che i punti di vista e le

esperienze dei diretti interessati siano presi in considerazione in modo tempestivo e completo, al fine di individuare e comprendere meglio le sfide che si pongono e costruire relazioni di partenariato tra gli attori coinvolte, contribuendo così ad accrescere l'efficacia, l'accettazione e la legittimità dei progetti, delle misure o dei piani concettuali.

- **Consolidare le esperienze di partecipazione diffondendo e collegando i progetti fra loro:** mettere a profitto quanto già esiste, consolidare le esperienze esistenti e promuovere l'apprendimento reciproco diffondendo e collegando i progetti fra loro.
- **Valutare l'attuazione e gli effetti dei processi di partecipazione:** migliorare le conoscenze sull'attuazione concreta dei progetti e individuare il potenziale di miglioramento e gli effetti della partecipazione applicando metodi delle scienze sociali.

Summary

Commission and objectives

As part of the National Platform against Poverty (2019–2024), the Federal Social Insurance Office of Switzerland (FSIO) commissioned a team, including representatives of three universities of applied sciences¹⁹, to conduct a research project entitled “Participation models for people affected by and at risk of poverty in the combatting and prevention of poverty”. The objective of the research project is to identify and analyse relevant participation projects in Switzerland and other countries and to derive and develop various models of participation from them. A further objective is to identify the potential impact of such models as well as any possible obstacles to their implementation, and to detail the prerequisites that have to be met so that the models can achieve their full potential.

Methodology

The study chiefly comprised research into and analysis of written evaluations and progress reports as well as websites for participative projects, programmes and measures to combat and prevent poverty. Only a very limited amount of pertinent scientific literature was available; accordingly, scientific studies were consulted primarily to develop the conceptual basis for the study. As regards research into participative projects, programmes and measures, individual telephone interviews and – in the case of advisory group meetings – face-to-face discussions were held with those directly affected as well as with representatives of NGO, associations and institutions. (Given the project constraints, no systematic surveys were carried out.)

The research and analysis phase comprised the following steps:

- Devising a conceptual basis for the terms “poverty”, “risk of poverty” and “participation”, including a theoretically sound system of categories for analysing sample projects
- Identifying more than 100 sample projects, programmes and measures in Switzerland and abroad that can be described as “participative”²⁰
- Analysing the identified projects in terms of the degree of different dimensions of participation, using the system of categories, and developing six participation models on the basis of that
- Identifying the potential impact²¹ of, possible obstacles to and prerequisites for the implementation of both participation projects in general, as well as of particular sub-models viewed by the advisory group as being either particularly promising or, in the given circumstances, relatively easy to implement

¹⁹ Bern University of Applied Sciences, Department of Social Work; University of Applied Sciences and Arts Western Switzerland, Fribourg; and University of Applied Sciences and Arts Western Switzerland, Geneva.

²⁰ Around 80 of these were found to be participative in line with the definition underlying this study.

²¹ The majority of these steps are based on progress reports (there is a lack of systematic research into the effects of participative projects, programmes and measures).

Definition of poverty and risk of poverty

Poverty frequently exhibits different dimensions. These include, in particular, financial and material dimensions as well as social, cultural and health dimensions. At the same time, poverty is often associated with reduced opportunities to participate in political and public life, and with social stigmatisation. As a rule, poverty means a lack of experience of self-efficacy and of the feeling of having a voice in society. That is frequently associated with a lack of what are known as *self-determination opportunities*, i.e. “possibilities or comprehensive capabilities to live the type of life that a) they [people] would opt for voluntarily and for good reason, and that b) does not call into question the fundamentals of self-respect.”²²

A person is *at risk of poverty* if his/her income is considerably lower than the average income of the population as a whole. According to international conventions, the at-risk-of-poverty threshold is set at 60% of the *median equivalised disposable income*.

The purpose of the study was to identify a broad range of participative projects and/or measures for combating and preventing poverty. An important aspect was to take account of the different dimensions of poverty, which is why the researchers focused on participative projects and/or measures that are geared to eliminating or preventing deficits in different areas of life, or to enlarging the scope for action of the affected persons. The measures in question comprise monetary and in-kind benefits, non-monetary support services such as counselling and training opportunities, awareness-raising measures as well as measures targeting specific groups at risk of falling into poverty.

Definition of participation; key dimensions of participation

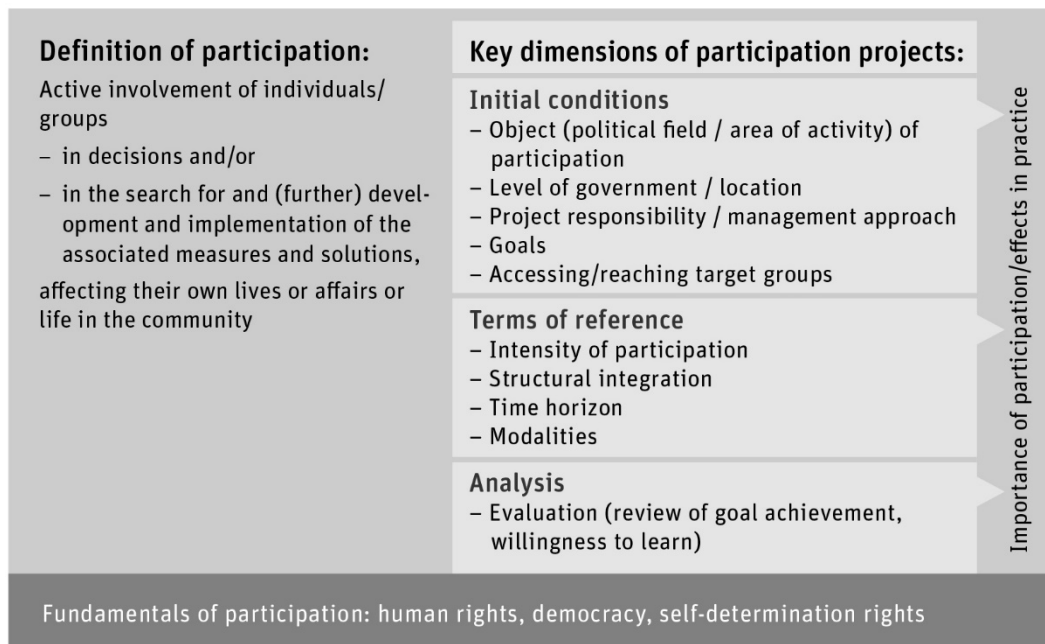
In this study, participation is defined as the active involvement of individuals and groups in decisions affecting their own lives or affairs or life in the community, and in the search for and (further) development and implementation of the associated measures and solutions.²³ In general, the right to participation is seen as deriving from basic human, democratic and self-determination rights.²⁴

²² Sen (2000, p. 29).

²³ Arnstein (1969); Ruppert and Wehler (2015); Schröder (1995).

²⁴ Urban (2005).

Figure: Definition of participation



What participation specifically means for the affected persons, for the relevant measures and for society, and what it can actually achieve, depends largely on how the key aspects (dimensions) of a participation project or participative measure are defined and fleshed out. The following key dimensions of participation were identified in this context:

- Object and/or political field / area of activity to be participated in or that is to be changed/influenced through participation
- Level of government or location of the participation process and the associated statutory, political and institutional context that can influence the planning and effects of participation
- Management approach (*top-down, bottom-up or hybrid*) taken by the actors responsible
- Goals of the participation process
- Target groups and options for gaining access to those affected
- Intensity of participation (information, consultation, co-construction, co-determination, self-organisation)
- Modalities of participation (e.g. individual interviews, group meetings or questionnaires)
- Structural integration (e.g. formation of bodies, appointments) and time horizon (e.g. time limit or continuity) of participation
- Evaluation (review of goal achievement and willingness to learn)

General findings from practice regarding participation processes

Giving people (at risk of) living in poverty a voice and including them in the formulation of policies to combat and prevent poverty is associated with a wide variety of potential impacts. The people affected experience self-efficacy, feel respected and taken seriously, and are able to strengthen and develop a number of skills. Organisations can improve their processes and

structures by incorporating the knowledge and experience of the affected persons or gaining a better understanding of the problem; beyond that, mutual trust can be strengthened and communication facilitated. The participation of people who are particularly vulnerable and at risk of being marginalised also leads to a more inclusive society, one that is capable of making informed political decisions and – due to the enhanced effectiveness of the corresponding measures – of reducing poverty and social exclusion. At the same time, various potential challenges and obstacles with regard to the implementation of participation processes must be taken into account. These can be met by creating the necessary preconditions and taking account of the associated recommendations (see below).

Participation models in practice

On the basis of practical examples, this study identified six models that describe how persons who are (at risk of becoming) poor can participate in processes for formulating, implementing and evaluating public policy. The models cover the following political fields and/or areas of activity in relation to combating and preventing poverty:

- The evaluation and (further) development of the structures and processes of public and private service providers (Model 1)
- The training of specialists to bear responsibility for implementing anti-poverty policies (Model 2)
- The (further) development of political and statutory foundations (Model 3)
- Public/political discourse (Model 4)
- Communal self-help structures (Model 5)
- Elaboration of the basics of participation (Model 6)

In practice, the individual participation models are implemented in different variants (sub-models), depending on how participation is structurally integrated (e.g. in specially created bodies or appointments to positions) and on the intended time horizon of the participation.

Overall, the models identified reference a broad range of potential stepping-off points for a more participative design of policy and practice in the field of anti-poverty measures. Depending on the particular interest and context, some models are of more relevance than others.

Figure: Overview of participation models

	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4	Model 5	Model 6
[1] Political field / area of activity of participation	(Further) development of structures and processes of service providers	Initial and further training of specialists	(Further) development of political and statutory foundations	Public discourse / lobbying	Communal self-help	Elaboration of basics of participation
Actors involved	Persons who are (at risk of becoming) poor					
	Public and private service providers	Universities	Public-sector decision makers	Stakeholder organisations, NGO, public bodies, schools/universities	Self-help organisations (in some cases: NGO)	NGO, public bodies
[2] Time horizon and structural integration of participation (sub-models)	Model 1.1 Temporary bodies ↓ Model 1.2 Permanent bodies Model 1.3 Permanent/temporary appointments	Model 2.1 Temporary structures at universities Model 2.2 Permanent structures at universities	Model 3.1 Temporary bodies ↓ Model 3.2 Permanent bodies	Model 4.1 Permanent organisations of stakeholders ↓ Model 4.2 Permanent bodies ↓ Model 4.3 Temporary bodies	Model 5.1 Permanent organisations under (co-)leadership of NGO ↓ Model 5.2 Permanent organisations under leadership of stakeholders	Model 6.1 Temporary bodies tasked with conceptual groundwork ↓ Model 6.2 Temporary bodies designed to reinforce person-based fundamentals

↓ Sub-models discussed in depth in Sections 14-19.

These models are to be understood as supplementing each other. The existence of stakeholder interest groups, for example, facilitates the inclusion of the affected individuals in the formulation of laws and measures; what is more, Model 6 (Elaboration of basics of participation) is often implemented before or after another model is implemented.

In Switzerland, it is noticeable that many participation projects are to be found at the local level, i.e. where anti-poverty policies are actually put into practice. Comparatively few projects are to be found, however, in Model 1 ((Further) development of public services/bodies) and in Model 3 ((Further) development of political and statutory foundations).

Recommendations for implementing participation projects

An in-depth analysis of individual participation models reveals that implementing participative processes in the anti-poverty context is subject to multiple conditions and can be associated with obstacles and challenges that can limit the relevant potential impacts. In order to overcome these, or address them systematically, it can be helpful to adhere to the following recommendations, which have been derived from everyday practice:

- **Treating those (at risk of) living in poverty as equals and communicating with them clearly and comprehensibly:** Key prerequisites for a successful participation process are: to take those affected seriously, respect and include them in the process, along with their experiences, knowledge, skills, actions and recommendations; the willingness of those who aren't affected to review their own positions, recognise stigmatisation processes (and the potential part they themselves play in them) and to avoid such processes; and to ensure they communicate clearly, comprehensibly and transparently
- **Careful planning and clear communication of objectives, roles and co-determination options:** Grant adequate time to define and communicate the relevant cornerstones of the project (see also Annex A3) and transparently communicate the goals and subject matter of the participation, the co-determination options and the limits of participation
- **Building up participation-oriented skills:** Provide initial and further training for specialists with the goal of amassing corresponding experience and competencies; include those affected when planning curricula and training courses
- **Helping the poor organise themselves:** Establish dedicated interest groups and networking platforms to ensure those affected have a say in the formulation, implementation and evaluation of policies; at the same time, support these organisations by providing resources such as funding, personnel, infrastructure, etc.
- **When planning projects and elaborating basic principles, ensuring the participation – from the very outset – of persons who are (at risk of becoming) poor:** Ensure comprehensive account is taken at an early stage of the opinions and experiences of the persons affected in order to better identify and understand challenges and establish partnerships between the parties involved, thus helping enhance the effectiveness, acceptance and legitimacy of projects, measures and concepts
- **Consolidation of participation experiences through dissemination and linking of projects:** Build on what already exists, consolidate participation experiences and learn from each other by disseminating and linking projects

- **Evaluating the success of implementation, and the effects, of participation processes:** Improve knowledge of actual project implementation and identify potential for improvement and effects of participation by deploying social-science methods

I. EINLEITUNG

1 Ausgangslage

Der Bundesrat hat am 18. April 2018 eine positive Bilanz über die Ergebnisse des Nationalen Programms gegen Armut 2014–2018 gezogen und beschlossen, die Unterstützungsmassnahmen auch in einer zweiten Phase (2019–2024) im Rahmen der Nationalen Plattform gegen Armut weiterzuführen. Die Partizipation von armutsbetroffenen und -gefährdeten Personen ist in der zweiten Phase ein Schwerpunktthema. Neben Formen der Rechtsberatung und Ombudstätigkeit sollen Modelle des Einbezugs in die Politikgestaltung auf kommunaler, regionaler und nationaler Ebene untersucht werden. Hierzu hat das Bundesamt für Sozialversicherungen (BSV) Ende Januar 2019 das Forschungsprojekt „Modelle der Partizipation armutsbetroffener und -gefährdeter Personen in der Armutsbekämpfung und -prävention“ ausgeschrieben. Dieses Mandat wurde an ein Forschungsteam des Departements Soziale Arbeit der Berner Fachhochschule (BFH), der Fachhochschule Westschweiz Freiburg (HES-SO//FR) und der Fachhochschule Westschweiz Genf (HES-SO//GE) vergeben.

2 Zielsetzung und Fragestellungen

Praxiserfahrungen zeigen, dass die Wirkung von Massnahmen der Armutsprävention und -bekämpfung verstärkt werden kann, wenn armutsgefährdete und -betroffene Personen an solchen Massnahmen partizipieren können respektive wenn ihre Bedürfnisse, Anliegen, Erfahrungen, Ideen und Expertisen (verstärkt) einbezogen und berücksichtigt werden.

Ziel der Studie ist es daher aufzuzeigen, wie armutsbetroffene und -gefährdete Personen in Massnahmen der Armutsbekämpfung und -prävention einbezogen werden können, so dass positive Wirkungen möglich sind.

Im Zentrum der Studie stehen die folgenden Fragestellungen:

1. Was ist unter Partizipation armutsbetroffener und -gefährdeter Menschen zu verstehen (Klärung und Systematisierung des Begriffs)?
2. Welche Partizipationsprojekte oder -massnahmen können in den Feldern der Armutsprävention und -bekämpfung der Schweiz und in anderen Ländern identifiziert werden? Welche Modelle der Partizipation lassen sich daraus ableiten?
3. Welche Wirkungspotenziale sind mit der Partizipation armutsbetroffener und -gefährdeter Menschen an Projekten und Massnahmen der Armutsprävention und -bekämpfung verbunden? Welche möglichen Hindernisse oder Herausforderungen sind erkennbar? Welche Voraussetzungen müssen gegeben sein, damit sich die Wirkungspotenziale entfalten können bzw. welches sind zentrale Erfolgsfaktoren im Hinblick auf die Umsetzung solcher Projekte und Massnahmen?
4. Welche Empfehlungen können in Bezug auf die Umsetzung von partizipativen Projekten oder Massnahmen formuliert werden?

3 Methodisches Vorgehen

Die Beantwortung der Fragestellungen basiert primär auf der Recherche und Analyse von schriftlichen (Erfahrungs-)Berichten, Evaluationen und Webseiten zu partizipativen Massnahmen und Projekten der Armutsbekämpfung und -prävention. Wissenschaftliche Literatur lag in dieser Hinsicht nur in sehr begrenztem Mass vor; wissenschaftliche Arbeiten wurden entsprechend vor allem für die Erarbeitung der konzeptionellen Grundlagen der Studie beigezogen. Im Hinblick auf die Recherche von partizipativen Projekten, Programmen und Massnahmen wurden weiter einzelne telefonische oder – im Rahmen der Begleitgruppensitzungen – Face-to-Face-Gespräche mit Direktbetroffenen und Vertreterinnen und Vertretern von NGO, Verbänden und Institutionen geführt (auf eine systematische Befragung musste aufgrund der Rahmenbedingungen des Projekts verzichtet werden).

Die Recherche- und Analysearbeiten erfolgten entlang der nachfolgend beschriebenen Schritte.

Schritt 1: Erarbeitung von konzeptionellen Grundlagen/Entwicklung eines theoretisch fundierten Kategoriensystems zur Analyse von Beispielprojekten

In einem ersten Schritt wurden die konzeptionellen Grundlagen erarbeitet, die für die Recherche und Analyse von Beispielprojekten benötigt wurden. Dazu gehören die Definitionen der Begriffe *Armut*, *Armutgefährdung* sowie *Partizipation*, die auf der Basis von aktueller Fachliteratur im deutsch-, französisch- und englischsprachigen Raum entwickelt wurden.

Es zeigte sich, dass *Partizipation* verschiedene Dimensionen (Aspekte) aufweist. Diese Dimensionen wurden in einem Kategoriensystem zusammengefasst (vgl. Anhang A1). Das Kategoriensystem diente der Analyse der recherchierten Projekte oder Massnahmen und der Entwicklung der Partizipationsmodelle (vgl. unten). Ein erster Entwurf des Kategoriensystems wurde im Rahmen einer Diskussion mit der Projekt- und Begleitgruppe validiert bzw. aufgrund der entsprechenden Rückmeldungen angepasst. Aufgrund der Recherchen und der Analyse der Projekte und Massnahmen wurden die auf Basis des Kategoriensystems beschriebenen Dimensionen von Partizipation (vgl. Kapitel 8 und 12) ausserdem erweitert und differenziert.

Schritt 2: Recherche von Beispielprojekten in der Schweiz und im Ausland und Entwicklung von Partizipationsmodellen

Die Entwicklung der Modelle der Partizipation basiert auf einer breiten Recherche von partizipativen Projekten oder Massnahmen im Bereich der Armutsprävention und -bekämpfung. Die Recherche erfolgte nach dem Schneeballprinzip anhand von Hinweisen der Begleitgruppe, Literatur- und Internetrecherchen sowie einzelnen telefonischen Anfragen bei Organisationen im Feld der Armutsprävention/-bekämpfung. Der Fokus lag dabei einerseits auf Massnahmen der Armutsbekämpfung durch Geld- oder Sachleistungen, durch immaterielle Unterstützung (zum Beispiel Beratung in der Sozialhilfe) oder durch die Produktion von Wissen und die Sensibilisierung im Hinblick auf die Armutsthematik. Auf der anderen Seite richtete sich die Recherche auf präventive Massnahmen für Menschen, die besonders gefährdet sind, in eine Armutssituation zu geraten (zum Beispiel in der Jugendhilfe, in der informellen Bildung für sozial benachteiligte Familien mit Migrationshintergrund etc.) (vgl. Kapitel 6).

Ziel war es, eine möglichst grosse Vielfalt von Projekten oder Massnahmen in verschiedenen Sprachregionen der Schweiz und im Ausland, mit unterschiedlicher (lokaler, regionaler, nationaler oder internationaler) Reichweite und in unterschiedlichen Kontexten (Politik, Verwaltung, NGO, Bildung etc.) zu identifizieren und die wesentlichen Unterschiede zwischen verschiedenen Partizipationsformen zu erkennen. Es wurde somit keine Bestandsaufnahme möglichst aller Partizipationsprojekte oder -massnahmen angestrebt. Ausserdem wurden keine vertieften Analysen einzelner Projekte oder Massnahmen durchgeführt.

Insgesamt wurden rund 100 Projekte und Massnahmen bzw. Organisationen, in welchen Partizipationsprozesse umgesetzt werden, identifiziert (vgl. vollständige Liste der Beispielprojekte im Anhang A2).

Bei 79 davon wurden – soweit möglich – die wichtigsten Ausprägungen der verschiedenen Dimensionen von Partizipation auf Basis des Kategoriensystems mittels einer Excel-Tabelle erfasst (da nicht alle Dimensionen ausreichend beschrieben sind und im Rahmen dieser Studie wie erwähnt keine vertieften Analysen durchgeführt wurden, konnten nicht immer alle Dimensionen präzise erfasst werden;²⁵ einige Projekte wurden ausserdem nicht näher untersucht, da der Partizipationsaspekt zu wenig erkennbar war oder die Partizipation sich auf die gemeinsame Bereitstellung von individueller Betreuung/Beratung etc. begrenzte; vgl. dazu auch Kapitel 12).

Schliesslich wurden die erfassten Ausprägungen der zentralen Dimensionen von Partizipation im Hinblick auf Gemeinsamkeiten analysiert, um auf deren Grundlage verschiedene Modelle der Partizipation entwickeln zu können. Insgesamt wurden auf diese Weise sechs verschiedene Partizipationsmodelle und 14 Untermodelle entwickelt, die im Rahmen eines Workshops mit der Begleitgruppe und der Auftraggeber diskutiert und validiert wurden.

Schritt 3: Vertiefte Behandlung einer Auswahl von Partizipationsmodellen mit Blick auf spezifische Wirkungspotenziale, Herausforderungen und Voraussetzungen im Hinblick auf deren Umsetzung

In Absprache mit der Begleitgruppe und der Auftraggeber wurden einzelne Untermodelle (Umsetzungsvarianten) der entwickelten Partizipationsmodelle ausgewählt, um diese im Hinblick auf die spezifischen Wirkungspotenziale, Herausforderungen und Voraussetzungen in Bezug auf deren Umsetzung zu untersuchen.

Dabei wurden diejenigen Untermodelle ausgewählt, die im Schweizer Kontext – insbesondere auf Gemeindeebene – als besonders vielversprechend betrachtet werden und mit verhältnismässig geringem Aufwand umgesetzt werden können respektive auf relativ einfache Weise an bestehende Strukturen und Prozesse anschliessen können.

²⁵ Wie auch in anderen Kontexten erkannt wurde (vgl. Kapitel 7), zeigte sich ausserdem auch bei der Recherche von Beispielprojekten, dass die relevanten Dimensionen von Partizipation in der Praxis oft nicht (explizit) oder nur teilweise definiert werden. Öfters fehlt zum Beispiel – zumindest in den publizierten Berichten, auf Webseiten etc. – eine klare Definition der Rolle der Partizipierenden bzw. der Intensität der Partizipation (zum Beispiel wird nicht ersichtlich, ob die Betroffenen nur informiert und angehört werden oder ob sie mitentscheiden können).

Die Grundlage für die Analysen bildeten Praxisberichte oder Evaluationen zu einzelnen Projekten oder Massnahmen.²⁶ Ausserdem wurden punktuell Projektverantwortliche persönlich kontaktiert, um fehlende Informationen einzuholen.

Schritt 4: Erarbeitung von Empfehlungen

In einem letzten Schritt wurden modellübergreifende Empfehlungen formuliert. Diese richten sich an Institutionen und Organisationen im Sozial- oder Gesundheitsbereich sowie im Bereich der Bildung und Integration auf Gemeinde-, Kantons- und Bundesebene, welche Partizipationsmodelle initiieren, umsetzen oder unterstützen wollen. Die Empfehlungen beinhalten eine Zusammenfassung der in der Studie gewonnenen Erkenntnisse zu den Voraussetzungen, die zur Umsetzung von Partizipationsprozessen erforderlich sind. Gleichzeitig enthalten sie Schlussfolgerungen aus der Gesamtstudie. Sie sollen die Umsetzung von Partizipationsmodellen erleichtern und dazu beitragen, mögliche Herausforderungen oder Hürden zu erkennen und zu bewältigen, um die erwarteten Wirkungen erzielen zu können.

4 Projektbeteiligte

Das Projekt wurde durch eine Begleitgruppe unterstützt, welche die Ergebnisse jedes Projektschritts (vgl. oben) zusammen mit der Forschungsgruppe und dem BSV diskutierte. Die Rückmeldungen aus den Begleitgruppensitzungen wurden von der Forschungsgruppe aufgenommen und weiterbearbeitet.

Die Begleitgruppe bestand zum einen aus Vertreterinnen und Vertretern von Avenir Social, des Schweizerischen Gemeindeverbands (SGV), der Schweizerischen Konferenz für Sozialhilfe (SKOS), der Konferenz der kantonalen Sozialdirektorinnen und Sozialdirektoren (SODK) und des Schweizerischen Städteverbands (SSV).

Zur Begleitgruppe zählten zum anderen zwei Personen mit Armutserfahrungen, die Mitglieder der Bewegung ATD Vierte Welt sind. Eine dieser Personen ist ausserdem beim Verein Surprise engagiert. Sie brachten ein erfahrungsbasiertes Expertenwissen mit und garantierten den Einbezug der Betroffenenperspektive in das Forschungsprojekt. Damit trugen sie dazu bei, dass Qualität und Wirkung der Forschung sichergestellt werden.²⁷ Da die Zielgruppen von Massnahmen der Armutsbekämpfung und -prävention sehr heterogen sind, repräsentierten sie nicht alle armutsbetroffenen Personen, sondern standen stellvertretend für Personen mit ähnlichen Armutserfahrungen und Engagements in Organisationen wie beispielsweise ATD Vierte Welt und Surprise. Eine Repräsentation aller armutsgefährdeten oder -betroffenen Personen wird in der Fachliteratur weder als möglich noch als nötig erachtet. Bei einem Fachaustausch kann bereits die Präsenz einer Person in ihrer komplexen Lebenslage die Art des Austauschs

²⁶ Evaluationen liegen jedoch nur in sehr begrenzter Zahl vor; ausserdem fokussieren diese unterschiedlich stark auf die Partizipation (vgl. auch Kapitel 12).

²⁷ z.B. Chambers (1995); Cossar und Neil (2015); Delman und Lincoln (2009); INVOLVE (2012); McLaughlin (2009); Petiau und Pourtau (2011).

beeinflussen.²⁸ Zudem ermöglicht ihre Perspektive als betroffene Personen, blinde Flecken in der Perspektive von Fachpersonen aufzudecken.²⁹

5 Aufbau des Berichts

Der Schlussbericht gliedert sich in fünf Teile:

Nach der Einleitung (Teil I) werden die konzeptionellen Grundlagen dargelegt, die für die Recherche und Analyse der Beispielprojekte und die Entwicklung der Partizipationsmodelle verwendet wurden (Teil II). Dazu zählen Definitionen der Begriffe "Armut" und "Armutgefährdung" (Kapitel 6) sowie von "Partizipation" (Kapitel 7). Die zentralen Dimensionen (Aspekte) von Partizipation werden anschliessend einzeln vorgestellt (Kapitel 8).

Der folgende Abschnitt (Teil III) beschreibt generelle Befunde bezüglich der Bedeutung und der Umsetzung von Partizipationsprozessen im Bereich der Armutsprävention und -bekämpfung. Dabei werden zunächst mögliche Wirkungen bzw. Wirkungspotenziale auf unterschiedlichen (individuellen, organisatorischen, gesellschaftlichen) Ebenen aufgezeigt (Kapitel 9). Im Anschluss werden Herausforderungen und Hürden beschrieben, welche bei der Umsetzung von partizipativen Massnahmen oder Projekten in der Praxis identifiziert worden sind (Kapitel 10). Schliesslich wird gezeigt, welche Voraussetzungen auf unterschiedlichen Ebenen geschaffen werden müssen, um solche Herausforderungen und Hürden bewältigen zu können (Kapitel 11).

Im Zentrum des anschliessenden Berichtsteils (Teil IV) stehen die aus der Analyse von Beispielprojekten entwickelten Modelle der Partizipation. Nach einer einleitenden Darstellung der zentralen Dimensionen der Modelle und einer Übersicht über die sechs Hauptmodelle (Kapitel 12 und 13) werden die Modelle sowie die damit verbundenen Umsetzungsvarianten (Untermodele) im Detail vorgestellt (Kapitel 14 bis 19). Einzelne Umsetzungsvarianten, die von der Begleitgruppe als besonders relevant bzw. vergleichsweise einfach umsetzbar erachtet werden, werden dabei vertieft betrachtet. Das heisst, es werden Wirkungspotenziale, mögliche Herausforderungen und Hürden sowie Voraussetzungen für die Umsetzung spezifisch im Hinblick auf diese Untermodele aufgezeigt.

Der letzte Abschnitt (Teil V) des Berichts beinhaltet die Schlussfolgerungen der Studie sowie Empfehlungen in Bezug auf die Umsetzung von Partizipationsprozessen.

Die verwendete Literatur und die Internetquellen, das Kategoriensystem, das der Analyse der Beispielprojekte diente, sowie eine Übersicht über die recherchierten Beispielprojekte finden sich im Literaturverzeichnis (Teil VI) sowie im Anhang des Berichts (Teil VII).

²⁸ Beresford (2000).

²⁹ Chiapparini (2016).

II. KONZEPTIONELLE GRUNDLAGEN

Im Folgenden werden die konzeptionellen Grundlagen der Studie ausgeführt. Zuerst werden die Begriffe der Armutsbetroffenheit und Armutsgefährdung definiert (Kapitel 6). Anschliessend folgt die Definition des Partizipationsbegriffs (Kapitel 7) sowie die Erläuterung der einzelnen zentralen Dimensionen von Partizipation (Kapitel 8).

6 Definition von Armut und Armutsgefährdung

Armut kann auf unterschiedliche Weise definiert werden. betroffene Personen, Wissenschaft, Behörden, Politik oder soziale Organisationen haben in der Regel unterschiedliche Vorstellungen davon, was Armut bedeutet, ab wann eine Person als armutsgefährdet oder -betroffen gilt und welche sozialpolitischen Massnahmen und individuellen Unterstützungsleistungen nötig sind, um Armut verhindern oder bekämpfen zu können.³⁰

Eine in der Schweiz häufig verwendete Definition von *Armut* orientiert sich an den Richtlinien der Schweizerischen Konferenz für Sozialhilfe (SKOS), die sich in den meisten Kantonen als Referenzgrösse zur Bemessung und Ausgestaltung der Sozialhilfe durchgesetzt haben. Gemäss dieser Definition ist eine Person dann von Armut betroffen, wenn ihr monatliches Einkommen³¹ das soziale Existenzminimum unterschreitet. Das heisst, dass das Einkommen dieser Person so tief ist, dass sie nicht in der Lage ist, alle notwendigen Güter und Dienstleistungen zu erwerben, die für ein gesellschaftlich (und damit auch sozial und kulturell) integriertes Leben erforderlich wären.³² Diese Definition dient auch dem Bundesamt für Statistik (BFS) als Grundlage für die Berechnung der offiziellen Armutsquoten.³³

2018 waren nach dieser Berechnung in der Schweiz 7,9% der Bevölkerung von Einkommensarmut betroffen. Dies entspricht rund 660'000 Personen.³⁴ Da Vermögenswerte, Schulden oder nichtmonetäre Transfers nicht berücksichtigt werden,³⁵ ist dies nur ein grober Richtwert.

Zusätzliche Informationen über nichtfinanzielle Aspekte von Armut respektive über die Lebensbedingungen der Bevölkerung kann die Erfassung der sogenannten materiellen Entbehrung liefern. Von materieller Entbehrung wird dann gesprochen, wenn es Personen aus finanziellen Gründen an elementaren Lebensbedingungen und Gebrauchsgütern mangelt, welche die Mehrheit der Bevölkerung als wesentlich erachtet.³⁶ Der Anteil der Personen in der Bevölke-

³⁰ Vgl. u.a. Schuwey und Knöpfel (2014).

³¹ Zum monatlichen Einkommen zählen gemäss BFS Bundesamt für Statistik (2012, S. 36) Erwerbseinkommen, Einkommen aus Vermögen und Vermietung sowie Transfereinkommen (Renten, Sozialleistungen, Alimente etc.), davon abgezogen werden obligatorische Abgaben wie Sozialversicherungsbeiträge, Steuern, Krankenkassenprämien oder bezahlte Alimente.

³² INFRAS und PHBern (2018, S. 11).

³³ Vgl. Schuwey und Knöpfel (2014).

³⁴ BFS Bundesamt für Statistik (2020a).

³⁵ Guio (2005).

³⁶ Dazu zählen gemäss Guggisberg, Häni und Fleury (2016, S. 18) unter anderem die mangelnde Kapazität, unerwartete Ausgaben in der Höhe von 2'500 Franken innert eines Monats zu tätigen, eine Woche Ferien pro Jahr weg von zu Hause zu finanzieren, die Wohnung ausreichend zu heizen, Zahlungsrückstände, die fehlende Möglichkeit, jeden zweiten Tag eine fleisch-

rung, die von materiellen Entbehrungen betroffen sind, betrug im Jahr 2018 gemäss Berechnung nach internationaler Konvention 6,6%. Am häufigsten mangelte es den befragten Personen an der Kapazität, eine unerwartete Ausgabe in Höhe von 2'500 Franken zu tätigen. Ebenfalls sehr häufig waren Mängel, welche die Wohnsituation betreffen.³⁷

Als *armutsgefährdet* gilt eine Person dann, wenn ihr Einkommen deutlich unter dem Durchschnittseinkommen der Gesamtbevölkerung liegt. Gemäss internationalen Konventionen liegt die Armutsgefährdungsschwelle bei 60% des verfügbaren Medianäquivalenzeinkommens.³⁸ In der Schweiz waren 2018 nach dieser Berechnung rund 14% der Bevölkerung oder fast jede siebte Person armutsgefährdet.³⁹ (Zu berücksichtigen ist, dass die Armutsgefährdungsschwelle eine Setzung ist, die bei einer leichten Verschiebung nach oben bereits zu einer deutlich höheren Anzahl armutsgefährdeter Personen führen würde.)

Im Hinblick auf die Prävention und Bekämpfung von Armut ist weiter zu berücksichtigen, dass Armut neben der finanziellen oder materiellen Dimension verschiedene weitere Dimensionen aufweisen kann⁴⁰ und deshalb oftmals nicht (allein) mit finanziellen oder materiellen Mitteln behoben werden kann. Sowohl hinsichtlich der Ursachen wie auch der Folgen von Armut besonders relevant sind in vielen Fällen die soziale, gesundheitliche und kulturelle Dimension von Armut.⁴¹ Diese Dimensionen können zum Beispiel mit folgenden Aspekten verbunden sein:

- Gesundheitliche Beeinträchtigungen
- Mangelnde Ausbildung
- Fehlende oder prekäre Arbeit
- Mit der Familiensituation verbundene Faktoren (fehlende Vereinbarkeit von Familie und Beruf, Scheidungen)
- Migrationsbedingte Faktoren
- Mangelnde soziale Kontakte
- Fehlende Möglichkeiten der politischen und gesellschaftlichen Partizipation
- Ausgrenzungserfahrungen aufgrund von gesellschaftlicher Stigmatisierung
- Fehlende Erfahrung von Selbstwirksamkeit respektive das Gefühl, in der Gesellschaft keine Stimme zu haben/kein Gehör zu finden und das eigene Leben als sinnlos zu empfinden
- Verlust der Möglichkeit, im eigenen Leben/über das eigene Leben entscheiden zu können – sowohl auf individueller wie auch auf kollektiver Ebene

oder fischhaltige Mahlzeit (oder vegetarische Entsprechung) einzunehmen oder der fehlende Zugang zu einer Waschmaschine.

³⁷ BFS (2020b).

³⁸ Das Äquivalenzeinkommen einer Person berechnet sich aus dem verfügbaren Haushaltseinkommen, welches durch die Bedarfsgewichte der im Haushalt lebenden Personen (die entsprechende "Äquivalenzgrösse") geteilt wird. Damit wird der Haushaltsgrösse und -zusammensetzung Rechnung getragen. Das Medianäquivalenzeinkommen ist das Einkommen, welches an der mittleren Stelle steht, wenn alle Einkommen der Grösse nach sortiert werden (Schuwey und Knöpfel (2014, S. 31, 35)).

³⁹ BFS (2020c).

⁴⁰ INFRAS und PHBern (2018, S. 12).

⁴¹ INFRAS und PHBern (2018, S. 12).

- Erfahrung der Verletzung der Menschenwürde

Wenn verschiedene dieser Faktoren auf ungünstige Weise zusammentreffen, kann sich die Ausgangslage prinzipiell für jede Person unmittelbar und grundlegend ändern (zum Beispiel wenn eine Krankheit zum Verlust einer Arbeitsstelle führt oder wenn eine Scheidung zu erhöhten Lebenskosten führt, so dass das Einkommen nicht mehr ausreicht, um die laufenden Rechnungen bezahlen zu können).

Viele der genannten Aspekte können mit einem Mangel an sogenannten *Verwirklichungschancen* verbunden sein (vgl. Amartya Sens *Capability-Ansatz*).⁴² Diese gründen auf Menschen- und dabei insbesondere auf Freiheitsrechten und umfassen nach Sen "Möglichkeiten oder umfassende Fähigkeiten (*Capabilities*) von Menschen, ein Leben zu führen, für das sie sich erstens frei und mit guten Gründen entscheiden konnten und welches zweitens die Grundlagen der Selbstachtung nicht in Frage stellt".⁴³ Zu solchen Verwirklichungschancen zählen beispielsweise der Zugang zu ökonomischen Ressourcen, zu ausreichend Nahrung, zu Bildung und zum Gesundheitswesen sowie die Möglichkeit zur Partizipation am gesellschaftlichen und politischen Leben oder zur Pflege von sozialen Kontakten.

Nach Sen gilt somit die Prämisse, dass sich Menschen grundsätzlich frei entscheiden können müssen, welches Leben sie führen wollen. Dementsprechend sind armutsgefährdete oder -betroffene Personen im Rahmen der Armutsprävention und -bekämpfung nicht als Objekte der sie betreffenden Massnahmen zu sehen. Vielmehr gelten sie als Subjekte mit rationalen Absichten und Überlegungen, die ein Recht haben, an der (Weiter-)Entwicklung dieser Massnahmen und an damit verbundenen Entscheidungen zu partizipieren (vgl. auch Kapitel 7).⁴⁴

Für diese Studie galt es, entsprechende Massnahmen der Armutsprävention und -bekämpfung, an denen die betreffenden Personen partizipieren können, zu identifizieren. Dabei wurde spezifisch auf Massnahmen fokussiert, die auf verschiedene der oben genannten Dimensionen und Aspekte von Armut ausgerichtet sind. Dazu zählen auf der einen Seite folgende *Massnahmen der Armutsbekämpfung*:

- Geld- oder Sachleistungen zur Existenzsicherung
- Immaterielle Unterstützung wie Beratungs-, Bildungs- und Integrationsangebote, die von Einkommensarmut betroffene oder armutsgefährdete Personen nutzen können oder müssen⁴⁵
- Massnahmen, die der Sensibilisierung und der Produktion von Wissen und Kompetenzen rund um Armutsbetroffenheit und Armutsbekämpfung dienen

Auf der anderen Seite wurden *Massnahmen zur Armutsprävention* berücksichtigt. Grundsätzlich zählt dazu eine sehr grosse Anzahl von Massnahmen, die in verschiedenster Form in den Sozialversicherungen, dem Bildungssystem, dem Steuersystem etc. implementiert sind. In

⁴² Sen (2000).

⁴³ Sen (2000, S. 29).

⁴⁴ Ähnlich ausgerichtete Ansätze werden unter den Namen "User Involvement" diskutiert (Beresford & Carr (2012); Chiapparini und Eicher (2019)).

⁴⁵ Der Bezug von Sozialleistungen im Erwerbsalter ist in der Schweiz oft an Bedingungen geknüpft, zum Beispiel die Teilnahme an Beratungsgesprächen (ALV, Sozialhilfe), bestimmte Therapien (IV) oder Massnahmen der beruflichen Integration (ALV, IV und Sozialhilfe).

dieser Studie lag der Fokus auf Massnahmen bzw. Projekten und Programmen, die explizit auf die Prävention von Armut bei spezifischen Risikogruppen abzielen. Hierzu zählen:

- Massnahmen für armutsgefährdete Kinder, Jugendliche und Familien
- Massnahmen für Personen im Erwerbsalter mit tiefem Bildungsstand
- Massnahmen für Personen mit gesundheitlichen Beeinträchtigungen oder Suchterkrankungen, die nahe der Armutsgrenze leben bzw. von sozialer Ausgrenzung bedroht oder betroffen sind
- Massnahmen für ältere (insb. pflegebedürftige oder einsame) Personen, die nahe der Armutsgrenze leben bzw. von sozialer Ausgrenzung bedroht oder betroffen sind

Grundsätzlich sind die Adressatinnen und Adressaten von Massnahmen zur Armutsbekämpfung (gemäss der oben beschriebenen Definition) immer auch als Zielpersonen der Armutsprävention zu betrachten, da für sie neben der Bekämpfung der akuten Mangelsituation auch die Verhinderung von künftiger Armut zentral ist.

7 Definition von Partizipation

Der Begriff der Partizipation wird in der Literatur und je nach praktischem Kontext oder Politikfeld, in dem er verwendet wird, unterschiedlich definiert.⁴⁶ In dieser Studie wird von folgender Definition ausgegangen:

Partizipation bedeutet die aktive Beteiligung von Einzelnen und Gruppen an Entscheidungen, die das eigene Leben/eigene Angelegenheiten oder das Leben in der Gemeinschaft betreffen respektive an der Suche, (Weiter-)Entwicklung und Umsetzung von damit verbundenen Massnahmen oder Lösungen.⁴⁷ Partizipation wird im Allgemeinen auf der Grundlage von Menschenrechten, demokratischen Rechten und Selbstbestimmungsrechten eingefordert.⁴⁸

Die konkrete Bedeutung von Partizipation für die Betroffenen, für die jeweiligen Massnahmen und für die Gesellschaft⁴⁹ respektive die Wirkungen von Partizipation hängen insbesondere davon ab, ob die zentralen Dimensionen (Aspekte) von Partizipation in der Praxis definiert sind und – falls sie definiert sind – wie sie ausgestaltet werden (Details dazu vgl. Kapitel 8).

Wie Abbildung 1 zeigt, stellt sich zunächst die Frage, unter welchen Ausgangsbedingungen die Partizipationsprozesse geplant und ausgestaltet werden. Dazu gehören der Gegenstand bzw. der Politik- und Handlungsbereich, an dem partizipiert werden soll, die Staatsebene und der geografische Kontext respektive die Verortung des Prozesses und der damit verbundene gesetzliche, politische und institutionelle Kontext, welche die Planung und Wirkungen der Partizipation beeinflussen kann. Relevant ist weiter die Frage, welche Akteure die Hauptverantwortung

⁴⁶ Avenel (2017); Blondiaux (2008); Blondiaux und Sintomer (2002); Bresson (2014); CNLE Conseil national des politiques de lutte contre la pauvreté et l'exclusion sociale (2011); Etienne (2018); INET Institut national des études territoriales (2016); Zask (2011).

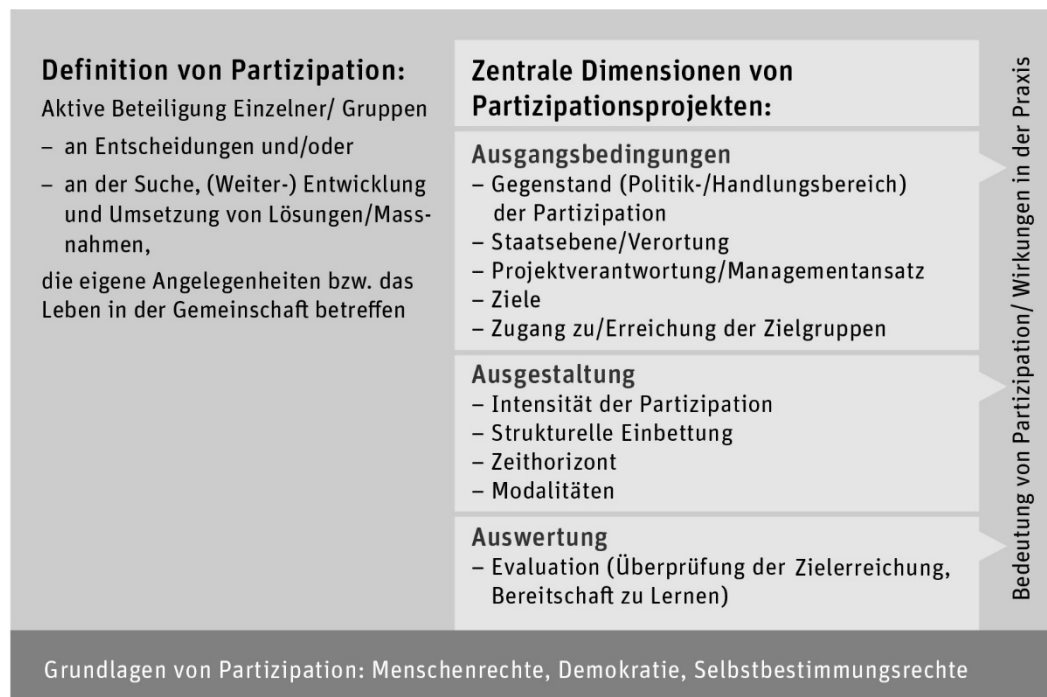
⁴⁷ Arnstein (1969); Ruppert und Wehler (2015); Schröder (1995).

⁴⁸ Urban (2005, S. 1).

⁴⁹ Avenel (2017); Clément (2015, S. 86); Ridley und Jones (2004).

tung für die Umsetzung eines Partizipationsprojekts übernehmen, nach welchem Managementansatz (*top-down*, *bottom-up* oder *gemischt*) diese Akteure vorgehen, welche Ziele sie für den Partizipationsprozess definieren und ob und wie die potenziellen Partizipierenden erreicht werden. In Bezug auf die Ausgestaltung der Partizipationsprozesse stellt sich die Frage, in welcher Intensität, in welchen Strukturen, für welche Zeitdauer und auf welche Art und Weise sich die betreffenden Personen an den jeweiligen Prozessen beteiligen können. Schliesslich können auch Auswertungs- bzw. Evaluationsprozesse relevant sein – das heisst die Frage, ob Raum für Reflexion, die Überprüfung der Zielerreichung und Möglichkeiten für Verbesserungen der jeweiligen Prozesse besteht.⁵⁰

Abbildung 1: Definition von Partizipation (eigene Abbildung)



Definitionen von Partizipation, die in der Literatur zu finden sind, fokussieren häufig auf einzelne der erwähnten Dimensionen und verleihen diesen damit spezifisches Gewicht.

So können zum Beispiel die *Ziele der Partizipation* im Fokus stehen, wobei unterschiedliche und teilweise gegensätzliche Ansätze verfolgt werden können.⁵¹ Der *demokratische, bürger-schaftliche Ansatz* zielt beispielsweise auf eine Umverteilung von Macht, auf die Befreiung von Herrschaft und damit auf die soziale und politische Transformation sowie auf vielfältige Beteiligung einer möglichst grossen Anzahl von Bürgerinnen und Bürgern. Im Gegensatz dazu fokussiert der *marktorientierte Ansatz*⁵² primär auf die Wirksamkeit und die Rentabilität von Leistungen sowie die Zufriedenheit der Kundschaft.

In anderen Definitionen von Partizipation steht hingegen die *Intensität*, in der die Betroffenen partizipieren, oder der Gegenstand der Partizipation im Fokus. Zum Beispiel kann Partizipation

⁵⁰ Urban (2005).

⁵¹ Argoud (2017); Beresford (2002); Carrel (2013); Harrison, Dowswell und Milewa, (2002); Loncle und Rouyer, (2004); Mehauten (2017).

⁵² Beresford (2002).

als ein Prozess betrachtet werden, in dem benachteiligte oder marginalisierte Menschen lediglich in Entscheidungen über von ihnen beanspruchte Dienst- bzw. Unterstützungsleistungen *einbezogen* werden. Dabei wird davon ausgegangen, dass die Entscheidungen selbst letztendlich von Instanzen getroffen werden, welche die Betroffenen vertreten (zum Beispiel Regierungen oder Nonprofitorganisationen).⁵³ Andere Definitionen von Partizipation verweisen auf deren zivilgesellschaftliche, demokratische Bedeutung und betonen, dass die Partizipierenden nicht nur in Entscheidungen *einbezogen* werden sollen, sondern an den wesentlichen Vorgängen von Entscheidungsprozessen *mitwirken* sollen und dabei umfassend über die Rahmenbedingungen, Inhalte und Ergebnisse der jeweiligen Entscheidungsprozesse informiert werden müssen.⁵⁴ Gehören zu den Partizipierenden armutsbetroffene oder -gefährdete Personen, ist damit eine Umverteilung von Macht zugunsten von Bürgerinnen und Bürgern, die aktuell aus politischen und ökonomischen Prozessen ausgeschlossen sind, verbunden.⁵⁵ Partizipation kann gleichzeitig als Anerkennung des Rechts der am stärksten benachteiligten Menschen gelten, in der Gesellschaft zu existieren, sich auszudrücken, gehört zu werden und am Funktionieren von öffentlichen Institutionen beteiligt zu sein.⁵⁶

In der Praxis wird der Begriff Partizipation nicht nur auf unterschiedliche Weise definiert, sondern er wird auch oft verwendet, ohne genau zu klären, was darunter verstanden wird – das heisst ohne die zentralen Dimensionen von Partizipation zu definieren.⁵⁷ Zwar wird die Legitimität von Partizipation grundsätzlich nicht in Frage gestellt, doch im Hinblick auf die konkrete Umsetzung und Organisation der Partizipation bleibt häufig zum Beispiel ungeklärt, welche spezifischen Ziele mit der Partizipation verfolgt werden, wer für den Prozess verantwortlich ist oder in welcher Intensität die Betroffenen partizipieren können.

8 Dimensionen von Partizipation

Im Folgenden werden die aufgrund der Literaturrecherche definierten zentralen Dimensionen von Partizipation beschrieben. Die Dimensionen dienen als Grundlage für die Analyse und Kategorisierung von Partizipationsprojekten und die davon abgeleitete Entwicklung der verschiedenen Partizipationsmodelle (vgl. Kapitel 3 sowie Kapitel IV). Diejenigen Dimensionen, deren Relevanz für die Umsetzung von Partizipationsprojekten sich erst bei der Analyse von Beispielprojekten zeigte ("Politik-/Handlungsbereich der Partizipation" sowie "Zeithorizont und strukturelle Einbettung der Partizipation", vgl. Abbildung 1 oben), werden in Kapitel 12 beschrieben.

⁵³ Hardina (2008), zit. in André, Martin und Lanmafankpotin (2012, S. 2), Gefälligkeitsübersetzung; Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt Berlin (2012, S. 20).

⁵⁴ Vgl. z.B. die Definition, die durch armutsbetroffene Personen selbst im Jahr 2012 im Rahmen des Projekts „*Partenariat Européen pour une Participation Active*“ erarbeitet wurde: "Zivilgesellschaftliche Partizipation anerkennt den gleichberechtigten Beitrag aller relevanter Parteien (Stakeholder) an einem Entscheidungsprozess. In einem gemeinschaftlichen Projekt werden individuelle Erfahrungen geteilt, um gemeinsam Lösungsvorschläge zu formulieren. Die Partizipierenden müssen über den Rahmen, die Bedeutung und die Inhalte der Partizipation sowie über die Ergebnisse des Partizipationsprozesses informiert sein. Partizipation ist eine Form des Ausdrucks von Demokratie, ein Instrument für den Kampf gegen Ausgrenzung. Sie verstärkt die aktive Bürgerschaft aller" (HCTS Haut Conseil du Travail Social (2017, S.5)); Gefälligkeitsübersetzung.

⁵⁵ Arnstein (1969, S. 216); Gefälligkeitsübersetzung.

⁵⁶ CNLE (2011, S. 7, 13, 19, 21); Ministère des solidarités et de la cohésion sociale (2012).

⁵⁷ Blondiaux (2008); Blondiaux und Sintomer (2002); Clément (2015, S. 86); Etienne (2018); Portal (2018).

8.1 Staatsebene/geografischer Kontext (Verortung)

Je nach Kontext sind die Beteiligten mit unterschiedlichen Bedingungen konfrontiert, die mehr oder weniger Möglichkeiten für die Umsetzung von Partizipationsprozessen bieten und die Reichweite der Wirkungen von Partizipation begrenzen können.

Gerade wenn es um Partizipation rund um politische Regelungen und Entscheidungsprozesse geht, spielt der staatliche Kontext (und damit die Verortung in einem bestimmten Länder-/bzw. geografischen Kontext) eine wichtige Rolle. Aspekte wie die Staatsordnung (zum Beispiel föderal versus zentralistisch), das System der Interessenrepräsentation (zum Beispiel Interessenpluralismus versus Neokorporatismus)⁵⁸ oder die Art des Einbezugs der Bürgerschaft (zum Beispiel direkte Demokratie) beeinflussen die Partizipationskultur in einem Land.

Ein zentrales Element dieser Partizipationskultur betrifft die *Beziehung zwischen Staat und Bürgerinnen und Bürgern* und die *Rolle zivilgesellschaftlicher Organisation* in dieser Beziehung. Grundsätzlich ist festzustellen, dass Partizipation in allen politischen Kontexten ungleich verteilt ist.⁵⁹ Andreassen unterscheidet zwischen einer Demokratielogik, die auf einer "direkten Staat-Bürger/in-Beziehung" beruht und einer Demokratielogik, die eher auf einer "Staat-Zivilgesellschafts-Beziehung" basiert. Je nach Logik werden andere zentrale Modelle der Partizipation verwendet. In Grossbritannien, wo eher die Logik der "direkten Staat-Bürger/in-Beziehung" dominiert, wird beispielsweise häufig mit Konsultationsgremien gearbeitet, die sich aus einem repräsentativen Querschnitt der Bevölkerung zusammensetzen. In den skandinavischen Staaten auf der anderen Seite dominiert die zivilgesellschaftliche Logik: Hier werden häufig Räte/Gremien eingesetzt, deren Mitglieder über zivilgesellschaftliche Organisationen die Interessen der Betroffenen repräsentieren.⁶⁰

Verallgemeinert lässt sich sagen: Es kommt darauf an, *wie stark Interessensorganisationen in der Politik eine formelle Rolle spielen*. Eine formelle Rolle spielen diese zum Beispiel, wenn es klar definierte Vernehmlassungsverfahren für neue Gesetze gibt. Je stärker die formale Rolle von organisierten Interessen in der generellen Politik ist, desto eher basiert die Partizipationskultur auf der Idee der Repräsentation der Interessen durch Organisationen.

Ein weiteres Element ist die Art und Weise, *wie die Staatsgewalt zwischen Zentralstaat und Gebietskörperschaften* (Gliedstaaten wie zum Beispiel die Kantone und Gemeinden) *aufgeteilt ist*. Können, wie im föderalistischen Staat, die Gebietskörperschaften abschliessend über gewisse Regulierungen, Gesetze und Prinzipien bestimmen, multiplizieren sich die Zugangspunkte zu politischen Entscheidungsprozessen. Damit werden einerseits die Partizipationsmöglichkeiten vervielfacht, andererseits steigen auch die Anforderungen im Bereich der Interessensorganisationen und -repräsentation. So müssen sich zum Beispiel auch auf lokaler/regionaler Ebene stabile Organisationen bilden und diese sollten bei Fragen, die auf nationaler Ebene entschieden werden, koordiniert handeln können.

⁵⁸ In "neo-korporatistischen" Systemen ist ein Teil der Interessengruppen – insbesondere Wirtschaftsverbände und Gewerkschaften – formal in die Gestaltung politischer Rahmenbedingungen einbezogen (zum Beispiel in der Aushandlung von Gesamtarbeitsverträgen). In "pluralistischen" Systemen hingegen stehen die Interessengruppen in einem Wettbewerb untereinander und lobbyieren beim Staat um die von ihnen favorisierte Lösung.

⁵⁹ Böhnke (2011).

⁶⁰ Andreassen (2018).

Weiter spielt es für die Partizipation auch eine Rolle, *wer die abschliessenden Entscheide in Bezug auf staatliche Politik trifft*. In direktdemokratischen Entscheidungsprozessen, wie sie in der Schweiz verbreitet sind, besteht per Volksabstimmung ein Vetorecht gegenüber den Entscheiden der Parlamente (Referendum). Auch können per Volksabstimmungen Regelungen durchgesetzt werden (Initiative). Oft wird angenommen, die Organisation von Interessen und das Aufbauen von Interessengruppen sei in direktdemokratischen Staaten weniger ausgeprägt, da grundsätzlich jede und jeder an der Urne seine Interessen einbringen kann. Dem ist aber nicht so. Das Beispiel der Schweiz zeigt, dass Interessengruppen – und dabei gerade auch zivilgesellschaftliche Organisationen – in den intensiv geführten Abstimmungskämpfen rund um die Volksentscheide eine wichtige Rolle spielen.⁶¹ Die Möglichkeit, Politik durch Referenden und Initiativen direkt zu beeinflussen, stärkt Interessensorganisationen wie Verbände und zivilgesellschaftliche Gruppen.⁶² Allerdings profitieren davon vor allem die ressourcenstarken Interessengruppen, die glaubwürdig mit dem Referendum drohen können.⁶³ Schlecht organisierbare Interessen und bestimmte religiöse Minderheiten sind unter direktdemokratischen Regelungen eher schlechter geschützt als in repräsentativen Demokratien.⁶⁴

Eine wichtige Kontextbedingung ist zudem, *ob Regeln* (Gesetze, Verfassungsvorschriften, Organisationsreglemente etc.) *bestehen, die bestimmte Partizipationswege oder den Einbezug der Betroffenen vorschreiben*. In Frankreich bestehen zum Beispiel im Bereich der Sozialhilfe Verpflichtungen, bestimmte Anlässe partizipativ zu gestalten.⁶⁵

Die Verortung der Partizipation – das heisst die Frage, ob sie auf lokaler, regionaler oder nationaler Ebene stattfindet – ist relevant, unabhängig davon, ob der Staat föderalistisch organisiert ist. Grundsätzlich gilt, je lokaler Organisationen, Regeln oder andere Objekte der Partizipation sind, desto näher sind diese am alltäglichen Leben, desto direkter und unmittelbarer sind die Auswirkungen zu spüren. Gleichzeitig sind es auch die lokalen Begebenheiten, die am einfachsten und direktesten durch die Initiative und das Engagement der Betroffenen veränderbar und beeinflussbar sind.

8.2 Projektverantwortung (hauptverantwortliche Akteure/Managementansatz)

Grundlegend für jeden Partizipationsprozess ist die Frage, welche Organisation, Institution oder Person die Hauptverantwortung für deren Umsetzung übernimmt bzw. nach welchem Management- oder Führungsansatz die Rahmenbedingungen der Partizipation ausgestaltet werden.

Dabei sind grundsätzlich zwei Ansätze – der *top-down*-Ansatz und der *bottom-up*-Ansatz möglich.

Top-down-Ansatz

Top-down bedeutet, dass Instanzen, die gegenüber armutsgefährdeten oder -betroffenen Menschen gewisse strukturelle, finanzielle oder machtpolitische Vorteile haben (staatliche

⁶¹ Höglinger (2008).

⁶² Boehmke (2002).

⁶³ Linder und Müller (2017).

⁶⁴ Vatter und Danaci (2010).

⁶⁵ CNLE (2011, S. 34–35).

Dienste und Gremien, Verwaltungen, Hilfswerke, Verbände, Bildungsinstitutionen oder Unternehmen) die Hauptverantwortung für die Umsetzung von Partizipationsprojekten oder -massnahmen tragen (Ideen für solche Projekte oder Massnahmen können auch von Betroffenenorganisationen stammen). Zu dieser Verantwortung gehört unter anderem die Vorgabe gewisser Rahmenbedingungen (zum Beispiel Strukturen und Prozesse, Richtlinien und Pläne, das Agenda Setting, Kommunikationsregeln, das Budget oder Terminvorgaben).⁶⁶

Innerhalb dieser Rahmenbedingungen kann den partizipierenden Betroffenen mehr oder weniger Handlungs- bzw. Gestaltungsspielraum zugestanden werden. Dieser ist grundsätzlich umso grösser,

- je stärker sich die Betroffenen an Entscheidungen beteiligen bzw. mitsprechen/mitgestalten und ihre eigenen Ideen umsetzen können und
- je mehr Möglichkeiten bestehen, innerhalb der definierten Rahmenbedingungen Konflikte und Widersprüche (beispielsweise zu Verteilungsfragen) zu bearbeiten und damit gewisse Machtungleichheiten auszugleichen.⁶⁷

Je weniger Handlungs- bzw. Gestaltungsspielraum die Betroffenen innerhalb der jeweiligen Rahmenbedingungen haben, desto grösser ist die Gefahr, dass *top-down*-Ansätze an den Widerständen der „Basis“ respektive an der Wirklichkeitsferne der Entscheidungen scheitern können⁶⁸ und frische Ideen und individuelles Engagement damit im Keim erstickt werden.

Die *top-down*-Vorgabe und -Bereitstellung gewisser Rahmenbedingungen kann für betroffene Personen auch verschiedene Vorteile haben, da für diese zum Beispiel weniger Kosten entstehen und die Prozesse teilweise effizienter sind als bei *bottom-up*-Ansätzen (vgl. unten). Häufig können sie rascher und einheitlicher umgesetzt werden, was zum Beispiel dann wichtig sein kann, wenn es um Änderungen von Arbeitsabläufen bei einer neuen (Sozial-)Gesetzgebung geht.⁶⁹

Bottom-up-Ansatz

Bei *bottom-up*- oder *zivilgesellschaftlichen Ansätzen* ergreifen armutsbetroffene oder -gefährdete Personen bzw. Betroffenengruppen die Initiative für Partizipations- oder Veränderungsprozesse. Die Betroffenen sind gleichzeitig hauptverantwortlich für die Umsetzung der Prozesse: Sie legen die Rahmenbedingungen selbst fest. Grundsätzlich gibt es keine zentralisierte Kontrollausübung, sondern jede Person kann sich individuell an allen Ebenen der Problemlösungs- oder Entscheidungsprozesse beteiligen und autonome Entscheidungen treffen. Damit verbunden sind in der Regel flache Hierarchien und Empowerment-Prozesse.

Bottom-up- bzw. zivilgesellschaftliche Prozesse zeichnen sich häufig dadurch aus, dass die Motivation zur Mitwirkung generell sehr gross ist. Sie fördern Kreativität, Eigeninitiative und

⁶⁶ Klöti (2016, S. 59, 64); Projektmagazin (2010).

⁶⁷ Arlanch (2011), zit. in Klöti (2016, S. 64); Kununu.engage (o.J.); Projektmagazin (2010).

⁶⁸ Kliche (2010, S. 129).

⁶⁹ Kliche (2010, S. 129); Kununu.engage (o.J.).

Flexibilität oder auch die Produktivität der Beteiligten, was den Erfolg und die Innovationskraft der jeweiligen Massnahmen oder Projekte vorantreiben kann.⁷⁰

Mögliche Nachteile sind hingegen, dass es solchen Initiativen oft an Zeit, finanziellen Ressourcen und Personal mangelt. Häufig fehlen auch definierte Arbeitsabläufe und ein gemeinsames Vorgehen, was vor allem auf Sonderinteressen von Teilgruppen und entsprechende Streitigkeiten zurückgeführt werden kann⁷¹ (siehe auch Kapitel 10.2).

8.3 Ziele der Partizipation

Im Bereich der Armutsprävention und -bekämpfung zielt Partizipation häufig auf die folgenden vier Bereiche ab:

- *Politische und rechtliche Grundlagen bzw. Inhalte von Massnahmen:* Ziele von Partizipationsprozessen sind die (Weiter-)Entwicklung von politischen und rechtlichen Grundlagen bzw. von Massnahmen im Bereich der Armutsprävention und -bekämpfung. Dabei soll die Effektivität, Effizienz, Qualität und Innovationskraft der Armutsprävention/-bekämpfung gefördert werden. Die der Armut oder Ausgrenzungsprozessen zugrundeliegenden Problematiken sollen besser verstanden und die Massnahmen stärker an den Bedürfnissen der betroffenen Personen orientiert werden, wodurch sie nicht zuletzt auch besser akzeptiert und legitimiert werden können.⁷²
- *Organisationsstrukturen und -prozesse:* Partizipationsprozesse sollen zur (Weiter-)Entwicklung von Organisationsstrukturen und -prozessen beitragen – zum Beispiel indem sie mögliche Dysfunktionalitäten innerhalb von Organisationen und Institutionen aufzeigen, den Zugang zu den Organisationen oder Institutionen erleichtern oder weitere (innovative) Prozesse anstossen, welche zu einer effektiven Armutsprävention oder -bekämpfung beitragen.⁷³
- *Professionelle Praktiken:* Ziele von Partizipationsprozessen sind die Entwicklung von Vorstellungen und/oder Haltungen der Fachleute, die Konzeption neuer Interventionsmethoden oder die Verbesserung der Beziehung zwischen Fachpersonen und betroffenen Personen.⁷⁴
- *Ressourcen und Partizipationsvoraussetzungen von Armutsbetroffenen:* Partizipationsprozesse sollen dazu beitragen, Ressourcen bzw. Kompetenzen, Potenziale und Erfahrungen von Betroffenen anzuerkennen und – allenfalls spezifisch im Hinblick auf Partizipationsprozesse – zu stärken, sie zu ermächtigen, an Partizipationsprozessen teilzuhaben und ihre diesbezüglichen Rechte wahrzunehmen (individuelles oder kollektives Empowerment). Ausserdem können Partizipationsprozesse darauf abzielen, soziale Isolation zu vermeiden oder zu überwinden und die Handlungsspielräume der Betroffenen zu erweitern.⁷⁵

⁷⁰ Kununu.engage (o.J.).

⁷¹ Kliche (2010, S. 129–130).

⁷² Bacqué und Mehmache (2014); Bherer (2011); Carrel (2017); CNLE (2011); Etienne (2018); HCTS (2017); INET (2016).

⁷³ Bherer (2011); Carrel (2017); HCTS (2017); INET (2016); Matho (2009).

⁷⁴ Burgade und Borel (2015); CNLE (2011); HCTS (2017); INET (2016); Ministère des affaires sociales et de la santé (2019).

⁷⁵ Bacqué und Mehmache (2014); Cling, Razafindrakoto und Roubaud (2002); CNLE (2011); HCTS (2017); Matho (2009); Sommer (2015).

In der Praxis werden diese Ziele von Partizipation in der Regel ausdifferenziert und konkretisiert (vgl. dazu Kapitel 14–19).

8.4 Intensität der Partizipation

Die Frage, in welcher Intensität Partizipation stattfindet, ist mit der Frage nach der Verteilung von Entscheidungsmacht zwischen den verschiedenen beteiligten Akteuren verbunden. Je mehr Partizipation zugelassen wird, desto stärker wird Macht geteilt.

In der Regel wird die Intensität von Partizipation anhand von Stufenmodellen beschrieben.⁷⁶ Auf den jeweils tiefsten Stufen findet keine Partizipation statt und wird den Betroffenen keine Entscheidungsmacht übertragen, sondern sie werden beispielsweise therapiert, behandelt, erzogen oder – möglicherweise unter dem "Deckmantel" des Begriffs Partizipation – gar instrumentalisiert oder manipuliert. Ziel kann dabei zum Beispiel der Erhalt des sozialen Friedens oder des herrschenden Systems sein, wobei durch "Partizipation" bereits getroffene Entscheidungen akzeptiert bzw. legitimiert werden sollen (zum Beispiel dann, wenn diese Entscheidungen unpopulär sind, aber als nötig erachtet werden).⁷⁷

Auf den höchsten Stufen der Partizipation wird den Partizipierenden hingegen eine Mitwirkung an (Entscheidungs-)Prozessen ermöglicht oder es wird ihnen sogar die volle Entscheidungsmacht übertragen.⁷⁸

Im Hinblick auf die Analyse und Beschreibung von Partizipationsprojekten in der Praxis (vgl. Kapitel 14–19) und zur Beantwortung der Frage, ob und inwieweit ein Projekt als partizipativ bezeichnet werden kann, wird in dieser Studie mit dem folgenden fünfstufigen Modell gearbeitet:⁷⁹

- *Information*: Die Teilnehmenden erhalten von Entscheidungsträgern (politischen Akteuren, Behörden, Fachleuten etc.) Informationen (zum Beispiel über bestimmte Entscheidungen).
- *Konsultation*: Die Teilnehmenden äussern gegenüber Entscheidungstragenden ihre (kritischen) Meinungen, bringen Anliegen ein oder formulieren Vorschläge. Diese Meinungen, Anliegen oder Vorschläge werden von den Entscheidungstragenden bei Entscheidungen nicht unbedingt berücksichtigt (keine Machtteilung).
- *Co-Konstruktion*:⁸⁰ Die Teilnehmenden arbeiten partnerschaftlich mit anderen Akteuren (politischen Akteuren, Behörden, Fachleuten etc.) zusammen, gestalten interaktiv Prozesse mit und tragen zur Generierung von Wissen bei allen Beteiligten bei. Die Entscheidungsmacht bleibt dabei bei den politischen Akteuren, Behörden oder Fachleuten.

⁷⁶ Die verschiedenen Stufenmodelle leiten sich von Arnsteins (1969) publizierten Arbeit bzw. der darin beschriebenen ladder of citizen participation ab. Zu Kritik (etwa an der Unschärfe und am geringen rechtlichen und normativen Gehalt der Kategorien), Weiterentwicklungen des Modells sowie zur Schwierigkeit, eine reale Machtteilung zu erzielen vgl. z.B. Allain, Brown, Danso, Dillon, Finnegan, Gadhoke und Whittaker (2006); Avenel (2017); Beresford und Carr (2012); CNLE (2011); Hart (1992); INET (2016); Jouffray und Étienne (2017); McLaughlin (2008); Webber und Robinson (2012).

⁷⁷ Sommer (2015).

⁷⁸ Arnstein (1969); Urban (2005).

⁷⁹ Das Modell wird auch von der französische Verwaltung verwendet (vgl. Kit français de la participation citoyenne aux politiques de solidarités, Ministère des affaires sociales et de la santé (2019)).

⁸⁰ Akrich (2013), zit. in HCTS (2017); Dubasque (2017).

- *Mitentscheidung*: Die Teilnehmenden treffen Entscheidungen zusammen mit anderen Akteuren.
- *Selbstorganisation*: Das jeweilige Projekt respektive die Massnahmen oder Prozesse werden von Kollektiven/Organisationen von armutsgefährdeten und -betroffenen Personen selbstbestimmt initiiert, entwickelt und durchgeführt.

8.5 Weitere Dimensionen von Partizipation

Partizipationsprozesse können die folgenden weiteren Aspekte bzw. Dimensionen aufweisen, welche für die Kategorisierung der jeweiligen Projekte und Massnahmen und allenfalls für die Bestimmung von Wirkungspotenzialen der Partizipation relevant sein können:

- *Zielgruppe*: Bei der Planung von Partizipationsprojekten oder -massnahmen stellt sich die Frage, an welche Zielgruppe sich diese richten. Einige partizipative Projekte oder Massnahmen richten sich zum Beispiel speziell an armutsgefährdete oder -betroffene (Eineltern-)Familien, Frauen, jüngere oder ältere Menschen, Obdachlose, Personen mit Migrationshintergrund, Menschen mit Behinderungen oder (Sucht-)Erkrankungen oder an Begünstigte bestimmter Sozialleistungen. Andere Partizipationsprojekte berücksichtigen verschiedene Zielgruppen oder richten sich generell an armutsgefährdete und/oder -betroffene Personen.
- *Möglichkeiten des Zugangs zu/der Erreichung von Betroffenen*: Werden Partizipationsprozesse geplant, muss geklärt werden, wie die Zielgruppen erreicht und für Partizipationsprozesse gewonnen werden können.
- *Modalitäten der Partizipation*: Modalitäten der Partizipation bezeichnen die Art und Weise bzw. die Mittel der Partizipation. Dazu zählen beispielsweise individuelle mündliche Gespräche im Rahmen von speziell eingerichteten Gremien, die Verteilung eines schriftlichen Fragebogens innerhalb von Sozialdiensten, punktuelle oder institutionalisierte Gruppentreffen oder die Beteiligung im Rahmen einer festen Mitarbeit innerhalb eines sozialen Dienstes.
- *Zeitliche Implikationen*: In Bezug auf die Umsetzung von Partizipationsprozessen stellt sich die Frage, wie hoch einerseits der Zeitaufwand für die Teilnehmenden bzw. die Projektbeteiligten ist und wie lange andererseits ein Projekt dauert (Beginn und Abschluss des Partizipationsprojekts).
- *Evaluation*: Mit einer Evaluation der Partizipationsprozesse können verschiedene Fragestellungen untersucht und beantwortet werden. Grundsätzlich beurteilt eine Evaluation die Erreichung der Projekt- und Beteiligungsziele und die Zufriedenheit der verschiedenen Akteure. Im Allgemeinen zeigt sich durch eine Evaluation, ob Raum besteht für Reflexion und die Bereitschaft zu lernen. Dieser Raum kann auf unterschiedlichen Ebenen geschaffen und bearbeitet werden (zum Beispiel intern durch die Initiantinnen und Initianten des Projekts oder extern durch eine vom Projekt unabhängige Instanz). Eine zentrale Frage hierbei ist, ob die am Projekt beteiligten armutsbetroffenen oder -gefährdeten Personen an der Evaluation beteiligt werden und wenn ja, in welcher Form diese Beteiligung ermöglicht wird.

III.GENERELLE BEFUNDE ZU PARTIZIPATIONSPROZESSEN IN DER PRAXIS

Im Folgenden werden generelle Befunde aus Praxis- bzw. Forschungserfahrungen im Hinblick auf die Umsetzung von Partizipationsprozessen im Bereich der Armutsprävention und -bekämpfung vorgestellt. Dabei wird zunächst auf die Wirkungspotenziale und damit die Relevanz von Partizipationsprozessen in der Praxis hingewiesen (Kapitel 9). Anschliessend werden mögliche Herausforderungen und Hürden aufgezeigt, mit denen die Praxis konfrontiert sein kann (Kapitel 10). Schliesslich wird erläutert, welche Voraussetzungen geschaffen werden sollten, um solche Hürden und Herausforderungen zu umgehen oder zu bewältigen und die gesetzten Ziele erreichen zu können (Kapitel 11).

9 Wirkungspotenziale der Partizipation

Eine verstärkte Partizipation von armutsbetroffenen oder -gefährdeten Personen kann mit vielfältigen positiven Wirkungen verbunden sein – unter der Bedingung, dass verschiedene Voraussetzungen geschaffen werden (vgl. Kapitel 11). Die folgenden Abschnitte zeigen auf Basis von Erfahrungen aus der Praxis verschiedene mögliche Wirkungen von Partizipation auf individueller Ebene von armutsbetroffenen oder -gefährdeten Personen, auf der Ebene von Organisationen/Institutionen und Politik sowie auf gesellschaftlicher Ebene.

9.1 Individuelle Ebene von armutsbetroffenen/-gefährdeten Personen

Nach Erfahrung von Fachkräften, weiteren Unterstützerinnen und Unterstützern und insbesondere von armutsbetroffenen und -gefährdeten Personen selbst⁸¹ können Partizipationsprozesse mit folgenden Wirkungen auf individueller Ebene der betroffenen Personen verbunden sein:

- *Erfahrung von Respekt, Verständnis und Zugehörigkeit* (unter anderem durch Mitwirkung/ Mitsprache bei Entscheidungen, die sie selbst betreffen und dadurch, dass sie in politischen Prozessen Gehör finden)
- *Erhalt von Zugang zu Informationen/Erwerb von Wissen* (zum Beispiel über die Funktionsweise von Institutionen und Organisationen, Möglichkeiten der Kommunikation und Partizipation und – nicht zuletzt – der Überwindung von Armut)
- *Aktivieren und Nutzen von Potenzialen und Kompetenzen*
- *Übernahme von Verantwortung, Stärkung des Selbstwertgefühls und Erfahrung von Selbstwirksamkeit* (Erfahrung, in der Gesellschaft nützlich zu sein statt von dieser "sozial disqualifiziert" zu werden)

⁸¹ Vgl. CNLE (2011, S. 18–21); Diakonie Deutschland (2018, S. 2); Chiapparini und Eicher (2019); EAPN European Anti-Poverty Network (2012, S. 40–42, 56); EAPN (2009, S. 4, 33–35, 63, 78–79); Ministerium für Soziales und Integration Baden-Württemberg (2019, S. 2); Moser und Schenk (2009).

- *Autonomiegewinne und Empowerment* (unter anderem durch den Aufbau von Kompetenzen sowie das Erkennen und Nutzen von individuell relevanten Handlungsspielräumen)
- *Verbesserungen im Hinblick auf die soziale Integration* (Erfahren von sozialer Unterstützung, Einbindung in soziale Netzwerke und damit Verbesserung der Lebensqualität)

9.2 Ebene der Fachorganisationen, Institutionen und Politik

Partizipationsprozesse können auf der Ebene von Fachorganisationen und Institutionen sowie auf Ebene der Politik dazu beitragen, dass geeignetere, bedürfnisgerechtere, wirksamere Massnahmen der Armutsbekämpfung und -prävention (Ansätze, Praktiken, Instrumente) entwickelt werden können. Dazu tragen folgende Faktoren bei:⁸²

- *Nutzung des Wissens/Einbezug der Erfahrungen und Sichtweisen von armutsbetroffenen und -gefährdeten Menschen* (zum Beispiel Wissen über strukturelle, systembedingte Ursachen von Armut, Erfahrung von Schwierigkeiten, Hindernissen und Erfolgsfaktoren der Armutsbekämpfung)
- *Schaffung von gegenseitigem Verständnis und Klärung von Missverständnissen* zwischen Politik und Armutsbetroffenen durch die Konfrontation von unterschiedlichen – individuellen, administrativen, politischen – Sichtweisen
- *Bessere Zusammenarbeit und Kommunikation* zwischen Fachkräften/Politik/Administration und begleiteten Personen

9.3 Gesellschaftliche Ebene

Eine adäquate Ausgestaltung der Partizipation von Menschen mit Armutserfahrungen kann sich positiv auf die Gesamtgesellschaft auswirken.⁸³ Die Beteiligung von armutsbetroffenen oder -gefährdeten Personen am öffentlichen Diskurs führt dazu, dass Vorurteile abgebaut werden und eine Stigmatisierung bekämpft werden kann. Die Demokratie wird gestärkt, indem Personen, die bisher kaum an für sie relevanten demokratischen Prozessen beteiligt waren, mit ihren Meinungen, Erfahrungen und ihrem Denken einbezogen werden. Die verstärkte Partizipation von Menschen mit Armutserfahrung kann so zu einer Stärkung der Solidarität, des sozialen Zusammenhalts und des gegenseitigen Respekts führen. Nicht zuletzt tragen Partizipationsprozesse dazu bei, dass Potenziale von armutsbetroffenen und -gefährdeten Personen in der Gesellschaft vermehrt genutzt, informierte politische Entscheidungen getroffen und – durch die verstärkte Wirksamkeit entsprechender Massnahmen – Armut und soziale Ausgrenzung reduziert werden können.

⁸² Vgl. CNLE (2011, S. 9–15); EAPN (2012, S. 19, 35, 106); EAPN (2009, S. 33–35); UNCCAS Union Nationale des Centres Communaux d'Action Sociale (o.J.a).

⁸³ CNLE (2011, S. 9, 13–14); EAPN (2012, S. 18–19); EAPN (2009, S. 4, 51, 78–79); UNCCAS (o.J.a).

10 Herausforderungen und Hürden der Partizipation

Die Forschung – vor allem die Partizipations-, Engagement- und Bewegungsforschung – respektive die Praxis identifizierte verschiedene Hürden oder Herausforderungen, welche eine Partizipation von armutsbetroffenen und -gefährdeten Personen an Massnahmen der Armutsbekämpfung und -prävention erschweren können. Solche Herausforderungen und Hürden können dazu beitragen zu erklären, weshalb viele Menschen in prekären Situationen Mühe haben, sich zu organisieren und ihre Interessen zu vertreten. Es folgt eine Beschreibung dieser Herausforderungen und Hürden, wobei Faktoren auf individueller wie auch auf organisatorischer Ebene festgestellt wurden.

Grundlage für die nachfolgenden Erläuterungen bilden hauptsächlich Berichte, in denen Erfahrungen und Aussagen von Menschen in einer Armutssituation einbezogen wurden (zum Beispiel aufgrund von Interviews) oder welche in enger Kooperation mit armutsbetroffenen Personen erarbeitet wurden (zum Beispiel die Arbeitshilfen und Empfehlungen für die Ausgestaltung und Verbesserung partizipativer Prozesse der Diakonie Deutschland oder des *Conseil national des politiques de lutte contre la pauvreté et l'exclusion sociale* (CNLE), Frankreich). Die Organisationen oder Personen, welche die Berichte verfassten, verfügen über breite Erfahrungen mit Partizipationsprojekten. Dies zeigen zum Beispiel auch die Berichte des *European Anti-Poverty Network* (EAPN), die auf Erfahrungen mit unterschiedlichen Arten von Partizipationsprojekten in verschiedenen europäischen Ländern basieren.

10.1 Individuelle Ebene von armutsbetroffenen/-gefährdeten Personen

Es ist unbestritten und in unzähligen Studien dokumentiert, dass sich ein Mangel an sozio-ökonomischen Ressourcen negativ auf die Partizipation der Betroffenen auswirkt und damit die Projektinitiation wie auch die Umsetzung und die Erreichung der gesetzten Ziele verhindert oder erschwert werden können. Als hinderlich wird vor allem ein Mangel an folgenden Ressourcen betrachtet:⁸⁴

- *Einkommen/finanzielle Ressourcen*: Es fehlt die Möglichkeit, Kosten und Folgekosten von Mitgliedschaften, Fahrten, Essen bzw. Geselligkeit etc. zu übernehmen.
- *Soziale Beziehungen/Unterstützung*: Häufig fehlt der Zugang zu (Kommunikations-)Netzwerken oder materieller Unterstützung sowie zu Unterstützung in Bezug auf die teilweise hohen Anforderungen und Erwartungen, die mit Partizipationsprozessen verbunden sind.
- *Selbstwertgefühl*: Oftmals herrscht trotz Intelligenz und vielfältigen Ressourcen die subjektive Einschätzung vor, nicht kompetent zu sein.
- *Zeitliche Ressourcen und Möglichkeiten respektive Prioritätensetzung*: Im Alltag von armutsbetroffenen Menschen steht oft die Bewältigung von individuellen, psychosozialen und sozialrechtlichen Belastungen im Vordergrund sowie das wirtschaftliche Ziel der Arbeitsmarktintegration (das heisst eine möglichst rasche Überwindung der Armut). Politische Aktivitäten und Interessenvertretung – und damit die Einbindung in partizipative

⁸⁴ Vgl. u.a. Chiapparini und Eicher (2019); EAPN (2009, S. 23, 40–41, 63); spezifisch für die Schweiz: Erlach (2006, S. 151ff); Ministerium für Soziales und Integration Baden-Württemberg (2019, S. 2); Moser und Schenk (2009); Voigtländer (2015, S. 28, 39ff, 47–48).

Prozesse – werden hingegen häufig als weniger vordringlich betrachtet bzw. es ist nicht möglich, *"im alltäglichen Überlebenskampf die Kraft für zusätzliches Engagement aufzubringen"*.⁸⁵ So kann es ebenfalls schwierig sein, eine mittel- oder langfristige Verpflichtung einzugehen, wenn die eigene Versorgungssituation sehr instabil ist.

Neben fehlenden Ressourcen tragen auch weitere Faktoren dazu bei, dass armutsbetroffene und -gefährdete Personen selten an Massnahmen der Armutsbekämpfung und -prävention partizipieren.⁸⁶

- *Handlungsbezogene Einstellungen*: Viele Menschen in Armutssituationen glauben nicht, mit dem eigenen Beitrag etwas bewirken zu können. Sie erkennen nicht, dass Forderungen im Hinblick auf die Verbesserung der eigenen sozialen Lage kurzfristig durchsetzbar wären (wenn auch nur auf lokaler Ebene und in begrenztem Umfang). Teilweise besteht ein Misstrauen gegenüber Behörden und der Politik, beispielsweise weil die bisherigen Erfahrungen mit entsprechenden Stellen negativ waren oder frühere Versuche, zu partizipieren, zu keinen erkennbaren Resultaten führten.
- *Schamgefühle und Etikettierung als "Arme"*: Viele betroffenen Menschen machen die Erfahrung, dass sie für die eigene Armutssituation verantwortlich gemacht respektive stigmatisiert werden.
- *Fehlendes Verständnis von Seiten der Politik, Verwaltung etc.*: Armutsbetroffene Menschen treffen oftmals nicht auf das erhoffte Verständnis für ihre Situation.

10.2 Ebene der Betroffenenorganisationen

Eine Selbstorganisation von Menschen in Armutssituationen, die neben der gegenseitigen Unterstützung und dem Austausch untereinander häufig auch dazu dient, die eigenen Interessen in der Gesellschaft sichtbar zu machen und zu vertreten und damit am öffentlichen Diskurs teilzuhaben, ist häufig ebenfalls mit verschiedenen Hindernissen und Herausforderungen verbunden. Dies kann dazu führen, dass eine Projektinitiation sowie die Umsetzung eines Projekts und die Erreichung der gesetzten Ziele erschwert werden können. Insbesondere folgende Schwierigkeiten sind festzustellen:⁸⁷

- *Mangelnde finanzielle und infrastrukturelle Ressourcen* für den Aufbau und die Aufrechterhaltung von Organisationen oder Gruppen (Zugang zu Räumlichkeiten⁸⁸, Büromaterial, stabile Kommunikationsstrukturen etc.)
- *Mangelnde personelle Ressourcen* (zum Beispiel wurde in einer Studie⁸⁹ die Wichtigkeit von „Zugpferden“ für das Aufrechterhalten der Gruppe sowie von Freiwilligen betont, die

⁸⁵ Moser und Schenk (2009).

⁸⁶ Vgl. EAPN (2012, S. 72); EAPN (2009, S. 23, 79); Moser und Schenk (2009); Neckel (2008); Voigtländer (2015, 39ff).

⁸⁷ Vgl. u.a. Beyeler, Dugga, Imoberdorf, Urwyler, Walser und Weissenfeld (2016, S. 45–45); Moser und Schenk (2009); Neckel (2008); Voigtländer (2015, S. 46ff).

⁸⁸ Häufig stellen Selbsthilfezentren die Örtlichkeiten und Infrastruktur für die Treffen zur Verfügung und übernehmen verschiedene Aufgaben wie das Drucken von Flyern, die Betreuung von E-Mail und Telefon zur Kontaktaufnahme mit der Gruppe oder die Organisation von Veranstaltungen, die Gelegenheiten zur Vernetzung mit anderen Selbsthilfegruppen bieten (Beyeler et al. (2016, S. 42)).

⁸⁹ Vgl. Beyeler et al. (2016, S. 41).

längerfristig mitarbeiten)

- *Fehlendes Wissen* unter anderem im Hinblick auf die Führung einer Organisation, die Vernetzung oder das Formulieren von gemeinsamen Forderungen
- *Fehlende Möglichkeiten zur Kooperation mit einflussreichen kollektiven Akteuren im sozial-politischen Feld* (diese ist oft nötig, um Forderungen Gewicht zu verleihen oder Mittel zu akquirieren)
- *Fehlende Zeit bei einer Verpflichtung zu Arbeitsintegrationsmassnahmen durch Regionale Arbeitsvermittlungszentren (RAV) oder Sozialdienste* (gemäss Anbietenden von Internet-café's und anderen Selbsthilfeprojekten⁹⁰ steht armutsbetroffenen Personen, die zur Teilnahme an Arbeitsintegrationsmassnahmen verpflichtet werden, weniger oder keine Zeit mehr für die freiwillige Arbeit in der Selbsthilfe-/Betroffenenorganisation zur Verfügung)
- *Stigmatisierung* (vgl. oben) respektive fehlende Identifikation mit der individuellen Armutslage/Befürchtung des „Ausgestelltheits“ (dies gilt als zentrales Problem für die Gewinnung von neuen Mitgliedern)
- *Heterogenität von Biografien, Interessen, Identitäten, Glaubenssystemen und damit verbundene Schwierigkeit der Herstellung einer gemeinsamen Identität*

Die Stigmatisierung respektive das Negativbild, welches armutsbetroffenen oder sozial ausgegrenzten Menschen in der Gesellschaft anhaftet sowie die Unterschiedlichkeit der Lebenslagen der Betroffenen erschweren häufig eine Solidarisierung unter den Betroffenen und ein gemeinsames Interessenhandeln.

10.3 Ebene der Fachorganisationen und Institutionen

Auf Ebene von professionell geführten Organisationen und Institutionen bzw. Organisationen im NGO-Bereich sind ebenfalls verschiedene Herausforderungen oder Hindernisse in Bezug auf die Initiierung und Umsetzung von Partizipationsprozessen sowie die Erreichung bestimmter Ziele erkennbar.⁹¹ Dazu zählen beispielsweise:

- *Strukturelle Hindernisse* (mangelnde zeitliche Ressourcen, fehlende Unterstützung durch die Leitung, starre Verwaltungswege, fehlendes Wissen etc.)
- *Bestehende Machtverhältnisse/Gefahr des Paternalismus*: Für viele Fachpersonen ist es herausfordernd, auf Augenhöhe zu kommunizieren, ohne die bestehenden Machtverhältnisse zu verschleiern⁹²
- *Vorurteile/Gefahr der Reduktion von „Betroffenen“ auf Armutserfahrungen bzw. der Stigmatisierung*
- *Fehlende Bereitstellung von Gelegenheitsstrukturen zur Beteiligung/Interessenartikulation im Gemeinwesen/in Organisationen und Institutionen*

⁹⁰ Beyeler et al. (2016, S. 42).

⁹¹ Vgl. u.a. CNLE (2011, S. 14–16); EAPN (2009, S. 4, 46, 57); Moser und Schenk (2009, S. 410–419); UNCCAS (o.J.a); Voigtländer (2015, S. 46–52, 286).

⁹² Die „Praxis“ ging sehr lange davon aus, dass sie weiss, was gut für die Betroffenen ist und entwickelte Massnahmen, ohne diese anzuhören (CNLE (2011, S. 21)).

- *Mangelnder Wille/mangelnde Bereitschaft für Veränderungen, bestehende Mentalitäten und Kulturen:* Häufig mangelt es an der Bereitschaft, von der anderen Seite zu lernen, andere Denklogiken zu verstehen, gewohnte (Verwaltungs-)Praktiken in Frage zu stellen und auf eine andere Art zu arbeiten. Es wird befürchtet, dass bestehende Strukturen und Prozesse destabilisiert werden und der eigene Anspruch, die Bedeutung von „Gemeinwohl“ definieren zu können, in Frage gestellt wird.

Wenn Partizipationsprozesse schliesslich initiiert und umgesetzt werden, sind diese oftmals mit weiteren Herausforderungen oder Hindernissen verbunden, die wie folgt zusammengefasst werden können:⁹³

- *Keine (klare) Definition von Verantwortlichkeiten/Rollen*
- *Zu hohe Erwartungen*
- *Fehlende Definition von erreichbaren Zielen* (Partizipierende sehen die Treffen oft eher als „formelle“ Veranstaltungen und weniger als Ereignisse, welche zu tatsächlichen Resultaten oder Veränderungen führen können)
- *Zu wenig Planung/fehlende zeitliche, personelle und finanzielle Ressourcen*
- *Zu starre Planung (fehlende Flexibilität)*
- *Fehlende Prozesskompetenzen*
- *Unzureichende Zusammenarbeit zwischen den Beteiligten*
- *Grosse Diversität von Anliegen/Problemen*

Können solche Hindernisse nicht beseitigt werden, kann der Eindruck entstehen, dass der Aufwand und der Ertrag von Partizipationsvorhaben in einem Missverhältnis stehen, wodurch wiederum deren Legitimation in Frage gestellt werden kann.⁹⁴

11 Voraussetzungen und Erfolgsfaktoren der Partizipation

Die Literatur aus Forschung und Praxis identifiziert eine Reihe von Faktoren zur Überwindung der oben erwähnten Hürden. Sie zeigt auf, wie Hindernisse aus dem Weg geräumt werden können, damit ein Partizipationsprozess gelingt und für alle Beteiligten einen möglichst grossen Nutzen bringt.

Zu beachten ist, dass jeder Partizipationsprozess anders ist und mit anderen Vorgeschichten, Themen, Beteiligten, Zielen etc. verbunden ist. Welche Voraussetzungen und Erfolgsfaktoren für den je spezifischen Partizipationsprozess (besonders) relevant sind, muss innerhalb des jeweiligen Kontexts beurteilt werden.

⁹³ Vgl. EAPN (2012, S. 24–25, 30, 36, 42, 57, 72); Klöti und Drilling (2014, S. 9); Kristiansen und Heule (2016); Roets, Roose, De Bie, Claes und Van Hove (2012).

⁹⁴ Klöti und Drilling (2014).

11.1 Ebene von armutsbetroffenen/-gefährdeten Personen und Betroffenenorganisationen

Armutsbetroffene oder -gefährdete Personen sollten einerseits über die nötigen finanziellen Mittel verfügen (die ihnen jedoch oftmals fehlen) und andererseits dazu bereit sein, sich aktiv am Prozess zu beteiligen und – je nach Bedarf und je nach individuellem Hintergrund – verschiedene Arten von Kompetenzen oder Fähigkeiten aufzubauen.⁹⁵ Konkret bestehen folgende Anforderungen:

- *Erhalt von Finanzierungsanstössen* (zum Beispiel Ressourcen für den Aufbau/die Aufrechterhaltung von Selbsthilfe- bzw. Betroffenenorganisationen)
- *Bereitschaft zum kontinuierlichen Lernen und immer wieder Neuverhandeln der Zusammenarbeit*
- *Bereitschaft, die „andere Seite“ – das heisst andere Sichtweisen/Denklogiken zum Beispiel von Vertreterinnen und Vertretern der Politik, von Behörden etc. – zu verstehen*
- *Je nach Bedarf: Bereitschaft zur Stärkung oder zum Aufbau von individuellen Kompetenzen*, die im jeweiligen Partizipationsprozess erforderlich sind, das heisst je nach Form/Modell der Partizipation zum Beispiel:
 - *Selbstbewusstsein, Vertrauen und Mut*, auf Augenhöhe mit Fachkräften oder Politikerinnen und Politikern die eigene Meinung zu vertreten, an Entscheidungen und an ihrer Umsetzung zu partizipieren
 - *Kompetenz, persönliche Erlebnisse und Erfahrungen so darzustellen*, dass sie nicht als rein individuelles Erleben oder sogar Versagen abgetan werden
 - *Sprachfähigkeit*
 - *Kompetenz im Umgang mit öffentlicher Kommunikation*
 - *Organisationsfähigkeit*

11.2 Ebene der Fachorganisationen und Institutionen

Auf Ebene von Fachorganisationen und öffentlichen Institutionen ist neben einem starken politischen Willen⁹⁶ zur Einführung, Unterstützung und Aufrechterhaltung von Partizipationsprozessen zunächst wichtig, die zentralen Eckpunkte der Partizipation klar zu definieren. Erfahrungen aus der Praxis⁹⁷ zeigen, dass für jeden Partizipationsprozess insbesondere die folgenden Eckpunkte definiert respektive die folgenden Fragen beantwortet werden sollten:

- *Bezeichnung der Betroffenen* (Wie werden die Beteiligten benannt bzw. wie wollen sie bezeichnet werden? Für die Betroffenen macht es einen Unterschied, ob sie als "Armutsbetroffene", als "Teilnehmende", als "Fachpersonen Armut" oder in einer anderen Art bezeichnet werden)

⁹⁵ Vgl. u.a. Diakonie Deutschland (2018, S. 16–17).

⁹⁶ Burgade und Borel (2015); Ducretet (2016); HCTS (2017); Ministère des Solidarités et de la Cohésion sociale (2012).

⁹⁷ Vgl. CNLE (2011, S. 14–15, 50–51); Chiapparini (2016, S. 28–31); Diakonie Deutschland (2018, S. 4–5); EAPN (2012, S. 72); EAPN (2009, S. 27–28, 40–41, 56–57); Eigenmann und Zeier (2018, S. 8); Moser und Schenk (2009); Roets et al. (2012, S. 807); Voigtländer (2015, S. 19, 278).

- *Repräsentanz* (Wer repräsentiert wen/wer wird repräsentiert/für wen wird gesprochen?)
- *Gegenstand der Partizipation* (Woran wird partizipiert?)
- *Rollen/Erwartungen* (Was wird von einzelnen Personen erwartet?)
- *Intensität der Partizipation/Partizipationsstufen* (Ist eine Mitsprache, ein Mitentscheid oder sind andere Formen der Partizipation vorgesehen?)
- *Ziele, die erreichbar sind* (Was soll sich konkret ändern?)
- *Prozesse/Form der Information* (Wie werden alle Beteiligten regelmässig und nachvollziehbar über den Verlauf und den Stand bezüglich der Bearbeitung von Anliegen informiert?)
- *Evaluationen/Auswertungsprozesse* (Wie wird über mögliche Hürden, Erfolge, Lernergebnisse etc. reflektiert, wie wird darüber kommuniziert?)
- *Nutzen/Ergebnis der Partizipation* (Was hat sich tatsächlich geändert? Wurden gemeinsam konkrete Produkte entwickelt? Wie können Erfolgserlebnisse sichtbar gemacht werden, um dadurch die Motivation zur Partizipation weiter zu stärken und den entsprechenden Prozess zu legitimieren?⁹⁸)

Fachkräfte müssen gleichzeitig bereit sein, die eigene Haltung zu hinterfragen und die methodischen Kompetenzen zu erweitern. Konkret bestehen die folgenden Anforderungen⁹⁹:

- *Fähigkeit, die eigene Beteiligung an Stigmatisierungsprozessen zu hinterfragen* (dazu gehört auch die Fähigkeit, Erfahrungen von armutsbetroffenen oder -gefährdeten Menschen ernst zu nehmen, ohne sie auf diese Erfahrungen zu reduzieren)
- *Verständnis von Armut als „Verhältnisbeschreibung“* (Erkennen und Berücksichtigen von strukturellen Beziehungen zwischen denen, die über mehr und jenen, die über weniger materielle, soziale, symbolische Ressourcen verfügen)
- *Fähigkeit, auf Augenhöhe zu kommunizieren/Offenheit für andere Sichtweisen* (nicht über den Kopf der Menschen hinweg zu entscheiden, nicht für die Menschen zu handeln oder sie als Thema von Debatten zu betrachten, sondern mit ihnen zu handeln, das heisst Menschen mit Armutserfahrungen als kompetente Akteure zu betrachten und ihr Wissen, ihre Denkart, ihre Handlungsweisen, ihre Fähigkeiten und Empfehlungen zu respektieren und einzubeziehen)
- *Bereitschaft, kontinuierlich von der anderen Seite zu lernen und Veränderungen der Praxis anzugehen* (das heisst, die eigene Arbeitsweise, die bestehenden Prozesse und Strukturen auf Basis der tatsächlichen Erfahrungen von Betroffenen kritisch zu reflektieren, zu überprüfen und bei Bedarf anzupassen)

⁹⁸ In fast allen untersuchten Berichten wird darauf hingewiesen, wie wichtig es ist, dass die partizipierenden Personen wissen, wozu ihr Engagement dient und zu welchen konkreten Ergebnissen es führen soll, da ansonsten die Gefahr besteht, dass sich die Betroffenen benutzt bzw. instrumentalisiert fühlen, was wiederum zu Desillusionierung und Frustrationen führen kann (Vgl. u.a. CNLE (2011)).

⁹⁹ Vgl. Altmann, Hasvold und Askheim (2016, S. 62–64); ATD Vierte Welt (2017, S. 3–4); Beresford, Casey und MacDonough (2016, S. 72–84); CNLE (2011, S. 14–17, 49–50); Diakonie Deutschland (2018, S. 4–7); EAPN (2012, S. 30, 35, 41, 57, 58, 105–106); EAPN (2009, S. 4, 16, 22–23, 40–41, 79); Eigenmann und Zeier (2018, S. 6); Ministerium für Soziales und Integration Baden-Württemberg (2019, S. 2); Moser und Schenk (2009); UNCCAS (o.J.a).

- *Fähigkeit zur Umsetzung des Empowerment-Ansatzes* (Hürden, die armutsbetroffene und -gefährdete Personen daran hindern können, an der Gesellschaft oder an einer Massnahme zu partizipieren, sollten erkannt und beseitigt werden, wobei die Fachpersonen allenfalls mit Mentorinnen/Mentoren und/oder Moderatorinnen/Moderatoren zusammenarbeiten können – vgl. unten)
- *Verwenden einer verständlichen Sprache* (keine abstrakte, komplizierte akademische Sprache bzw. Fachsprache)
- *Einbinden von Medien* (diese haben einen grossen Einfluss auf die gesellschaftliche Wahrnehmung von Armut und Armutsbetroffenen, wie auch auf die Art und Weise, wie mit Ungleichheit im Wohlfahrtssystem umgegangen wird)

Partizipationsprozesse erfordern ausserdem die Bereitstellung von ausreichend Ressourcen. Dazu gehören vor allem.¹⁰⁰

- *Finanzielle Ressourcen und Angebote für betroffene Personen* (Ermöglichung der Teilnahme zum Beispiel durch Übernahme von Kosten für den Transport und für Essen oder durch das Bereitstellen von Angeboten für die Kinderbetreuung)
- *Ausreichend zeitliche und personelle Ressourcen für den gesamten Prozess* (unter anderem für die Planung des Vorgehens, die Rollenklärung, die Definition von Zielen, die Begleitung des Prozesses oder das Schaffen von gegenseitigem Verständnis)
- *Bereitschaft, Infrastruktur, Mittel und Status abzugeben* (vor allem bei einer Einstellung/ Einbindung von armutsbetroffenen Personen in die Organisation oder Institution)

Da sich viele Menschen (mit oder ohne Armutserfahrungen) nicht gewohnt sind, ihre Meinung vor einem grösseren Publikum oder gegenüber Fachpersonen frei äussern zu können, sollten Rahmenbedingungen geschaffen werden, die eine freie Meinungsäusserung erleichtern. Folgende Massnahmen sind dazu beispielsweise erforderlich:

- *Schaffen einer sicheren, angenehmen, vertrauensvollen Atmosphäre* (armutserfahrene Personen sollen ihre Anliegen ohne Angst vor negativen Folgen anbringen können – bei Bedarf sollen sie mündlich oder schriftlich zugesichert bekommen, dass Gesprächsinhalte vertraulich behandelt werden und dass die Äusserung von Meinungen in keinem Fall missbilligt wird oder zu Sanktionen führen kann)
- *Wahl von kreativen Formen der Meinungsäusserung* (zum Beispiel Forumtheater,¹⁰¹ Videos, Radiobeitrag, Zeichnen etc.)
- *Einsatz von Mentoring/Moderation* durch Personen mit ähnlichen Erfahrungen mit einer hohen Sensibilität für die Thematik und für die ungleichen Ausgangslagen der beteiligten Personen (Ziel ist wie oben erwähnt je nach individuellem Bedarf die Befähigung und Unterstützung von armutsbetroffenen/-gefährdeten Personen im Hinblick auf die Partizipation – zum Beispiel Unterstützung beim Aufbau von Wissen zu Strukturen und Prozessen, bei der

¹⁰⁰ Vgl. u.a. EAPN (2012); EAPN (2009), (diverse Projekte); UNCCAS (o.J.a).

¹⁰¹ Gemäss Wikipedia ist das Forumtheater eine zentrale Methode im Theater der Unterdrückten. Es ist eine Form des interaktiven Theaters und soll Theater für alle erreichbar machen. Es ist ein Mittel des Dialogs und ein Mittel, um die soziale Realität zu verändern (vgl. <https://de.wikipedia.org/wiki/Forumtheater>).

Stärkung des Selbstbewusstseins, bei der Formulierung von Anliegen und Erfahrungen, beim Aufbau von Medienkompetenz und Organisationsfähigkeit)

Um eine grössere Breitenwirkung des Partizipationsprozesses zu erzielen, sind ausserdem Möglichkeiten zur Stärkung der politischen Lobbykraft von Menschen in Armutssituationen sowie zur Sensibilisierung der Öffentlichkeit für deren Anliegen zu schaffen.¹⁰² Dazu gehört beispielsweise die Stärkung des Zusammenschlusses von Betroffenen mit zentralen gesellschaftlichen Akteuren. Ein solcher Zusammenschluss kann die Chancen vergrössern, dass die Stimmen von armutsbetroffenen und -gefährdeten Personen gehört und vorgeschlagene Lösungen besser wahrgenommen und unterstützt werden.

Gleichzeitig gilt es, den Nutzen der Partizipation über Medien sichtbar und hörbar zu machen und damit für die Thematik der Armut und sozialen Ausgrenzung zu sensibilisieren.

¹⁰² CNLE (2011, S. 50) ; EAPN (2009, S. 16, 33–35, 51).

IV. MODELLE DER PARTIZIPATION VON ARMUTSGEFÄHRDETEN UND -BETROFFENEN PERSONEN IN DER PRAXIS

Im Folgenden wird zunächst gezeigt, welche Aspekte (Dimensionen) von Partizipation sich bei der Analyse von Beispielprojekten als zentral erwiesen haben und deshalb die Grundlage für die Entwicklung der Partizipationsmodelle bildeten (Kapitel 12). Im Anschluss folgt ein Überblick über die sechs Partizipationsmodelle, welche aufgrund dieser Analysen entwickelt wurden (Kapitel 13).

Schliesslich werden die einzelnen Partizipationsmodelle detailliert beschrieben (Kapitel 14–19). Einzelne Modelle oder Umsetzungsvarianten (Untermodele), die für die Schweiz respektive für kommunale und kantonale Verwaltungen oder Dienste zum aktuellen Zeitpunkt als besonders relevant oder einfach umsetzbar gelten, werden dabei vertieft betrachtet.

12 Zentrale Dimensionen der Partizipationsmodelle

Bei der Analyse von Partizipationsprojekten oder -massnahmen wurde deutlich, dass diese oftmals in zentralen Dimensionen von Partizipation (vgl. auch Kapitel 8) gleiche oder ähnliche Ausprägungen aufweisen.

Zu diesen zentralen Dimensionen zählen zunächst die folgenden zwei *Kerndimensionen* der Modelle sowie deren Ausprägungen:

(1) Politik- bzw. Handlungsbereich der Partizipation:

Die aufgrund der Analyse der Projekte neu definierte Dimension „Politik- bzw. Handlungsbereich der Partizipation“ beschreibt den konkreten Gegenstand der Partizipation, an dem armutsbetroffene oder -gefährdete Personen in den Feldern Armutsprävention und -bekämpfung partizipieren können.

Dabei wurden bei den Recherchen insgesamt sechs Politik- oder Handlungsbereiche identifiziert (vgl. auch Kapitel 13–19):

- die (Weiter-)Entwicklung von Strukturen und Prozessen der Massnahmen oder Organisationen (zum Beispiel von Sozialdiensten)
- die Ausbildung/Weiterentwicklung von professionellen Praktiken von Fachpersonen
- die (Weiter-)Entwicklung von politischen und rechtlichen Grundlagen
- der öffentliche Diskurs
- gemeinschaftliche Selbsthilfestrukturen
- die Entwicklung von Grundlagen der Partizipation

Nicht berücksichtigt wurde der Handlungsbereich der gemeinsamen Produktion oder Bereitstellung von individuellen Dienstleistungen (in Sozialdiensten zum Beispiel die gemeinsame Suche nach Lösungen und die partnerschaftliche Zusammenarbeit von Sozialhilfebeziehenden

und Fachkräften, in Sozialfirmen die selbstbestimmte Auswahl von Beschäftigungen, in (niederschweligen) Treffs die Mitentscheidung über Tätigkeiten, Menüs etc.). Die Bedeutung einer gemeinsamen Produktion oder Bereitstellung von individuellen Dienstleistungen ist unbestritten und wird praktisch in allen Massnahmen und Projekten im Sozialbereich zumindest angestrebt. Gleichzeitig sind spezifische Partizipationsprozesse oft nicht explizit beschrieben bzw. nur schwer erkennbar und in der Regel nicht von der regulären Tätigkeit und Teilnahme an solchen Massnahmen zu unterscheiden, weshalb auf eine Recherche von Beispielprojekten in diesem Bereich verzichtet wurde.

(2) Zeithorizont und strukturelle Einbettung der Partizipation:

Der Zeithorizont sowie die strukturelle Einbettung der Partizipation beschreiben weitere zentrale Dimensionen von Partizipation, die bei der Recherche von Beispielprojekten identifiziert wurden.

Der Zeithorizont wird durch die hauptverantwortlichen Akteure (vgl. Kapitel 8.2) definiert. Er bezieht sich auf die Strukturen der Partizipation, die grundsätzlich zwei Ausprägungen annehmen können:

- *Permanente Strukturen der Partizipation:* Partizipation findet als Mitgliedschaft in permanenten (institutionalisierten) Gremien oder im Rahmen einer festen Anstellung innerhalb von Organisationen oder Institutionen im Sozial- oder Gesundheitsbereich statt.
- *Befristete Strukturen der Partizipation:* Die Betroffenen partizipieren innerhalb von befristeten Projekten oder im Rahmen von Gremien, die für eine bestimmte Dauer eingerichtet werden.

Die Modelle beschreiben neben diesen Kerndimensionen die folgenden weiteren Dimensionen von Partizipation:

- (3) *Projektverantwortung bzw. hauptverantwortliche Akteure und Managementansatz (bottom-up oder top-down-Ansatz)* (vgl. Kapitel 8.2)
- (4) *Übergeordnete Ziele der Partizipation* (vgl. Kapitel 8.3)
- (5) *Intensität der Partizipation:* Information, Konsultation, Co-Konstruktion, Mitentscheidung oder Selbstorganisation (vgl. Kapitel 8.4)
- (6) *Staatsebene/geografischer Kontext bzw. Verortung der Partizipation* (vgl. Kapitel 8.1), wobei die Projekte, Organisationen oder Massnahmen kommunal respektive lokal, kantonal bzw. regional, national oder international verortet sein können.

Diese Dimensionen nehmen innerhalb eines Partizipationsmodells zwar typische Ausprägungen an, gleichzeitig sind sie innerhalb einer bestimmten Bandbreite variabel und können flexibel ausgestaltet werden. Im Handlungsbereich der Selbsthilfestrukturen heisst das zum Beispiel, dass die Strukturen grundsätzlich *bottom-up* – durch die betroffenen Personen selbst – initiiert werden, doch können auch NGO die Entwicklung von solchen Strukturen anstossen und mittragen. Je nach Organisationsform und Regelungen ist es zugleich möglich, dass die Betroffenen bei gewissen Fragen nur ihre Meinung äussern können, bei anderen Fragen jedoch das Recht haben, mitzuentcheiden. Die Partizipation kann ausserdem mehreren und unterschiedlichen Zielen dienen (etwa der Entwicklung von politischen Inhalten und auch der

Verbesserung von Organisationsstrukturen) und auf unterschiedlichen Staatsebenen verortet sein.

Verschiedene Dimensionen von Partizipation lagen nicht im Fokus der Analysen (vgl. Kap. 8.5). Dazu zählen die Dimensionen *Möglichkeiten des Zugangs zu/der Erreichung von Betroffenen* sowie die *Modalitäten der Partizipation* respektive die Frage, in welcher Form armutsgefährdete oder -betroffene Personen konkret mitwirken können (zum Beispiel durch mündliche Gespräche, durch das Ausfüllen von Fragebögen, im Rahmen von Gruppentreffen etc.). Diese Aspekte können allenfalls in einer weiteren Studie vertieft werden. Was die Dimension *Evaluation* betrifft, so zeigte sich, dass nur ein sehr geringer Anteil der recherchierten Beispielprojekte (fundiert) evaluiert wurde und in den bestehenden Evaluationen unterschiedlich stark auf den Partizipationsaspekt fokussiert wurde. Erkenntnisse zu den Wirkungen von Partizipation oder zum Optimierungsbedarf einzelner Partizipationsprozesse müssen daher primär aus Erfahrungsberichten gewonnen werden. Dabei ist zu berücksichtigen, dass die Verfasserinnen und Verfasser solcher Erfahrungsberichte sehr oft Personen sind, die von der Bedeutsamkeit von partizipativen Ansätzen und der Förderung entsprechender Projekte überzeugt sind. Daher ist davon auszugehen, dass einzelne Auswirkungen dieser Ansätze auch überschätzt werden können.

Ebenfalls verzichtet wurde auf die Erfassung der im Kategoriensystem (vgl. Anhang A1) bezeichneten *Phasen* der Partizipation. Partizipation findet oft nicht in klar abgrenzbaren, aufeinanderfolgenden Phasen einer bestimmten Massnahme statt (das heisst in einer Entscheidungs-, Planungs-, Umsetzungs- oder Evaluationsphase). So ist zum Beispiel eine Evaluation nicht nur nach Abschluss einer Massnahme möglich, sondern auch während der Umsetzungsphase (etwa wenn Sozialhilfebeziehende die Strukturen der Sozialdienste bewerten können), oder es finden während der Umsetzung einer Massnahme auch Planungs- und Entscheidungsprozesse statt (beispielsweise über die Einführung von Neuerungen in sozialen Diensten).

13 Übersicht über die Partizipationsmodelle

Abbildung 2 gibt einen Überblick über die sechs Partizipationsmodelle, die aufgrund der Analyse von Beispielprojekten entwickelt wurden. Dargestellt werden die jeweiligen Ausprägungen der Kerndimensionen der Modelle (vgl. Kap. 12), das heisst die Ausprägungen des Politik- und Handlungsbereichs sowie des Zeithorizonts und der strukturellen Einbettung der Partizipation. Ausserdem wird gezeigt, welche Akteure an der Umsetzung der Projekte beteiligt sind.

Bei der Umsetzung der *Modelle 1 bis 5* partizipieren armutsgefährdete oder -betroffene Personen daran,

- Strukturen, Prozesse und Grundlagen, die für das Handeln in verschiedenen Bereichen der Armutsprävention und -bekämpfung relevant sind, zu entwickeln oder zu optimieren,
- die relevanten Akteure und die Öffentlichkeit für die Armutproblematik zu sensibilisieren, oder
- Einfluss auf politische Entscheide zu nehmen.

Mit dem Ziel, die Wirksamkeit von Massnahmen zur Prävention und Bekämpfung von Armut zu erhöhen, werden je nach Modell permanente oder befristete Strukturen der Partizipation geschaffen (Anstellungsverhältnisse, Gremien oder Organisationen). Der Aufbau und die Aufrechterhaltung solcher Strukturen erfordern in der Regel eine Zusammenarbeit der Betroffenen mit verschiedenen öffentlichen und privaten Akteuren der sozialen Arbeit, der Verwaltung, des Hochschulbereichs, von Verbänden oder des zivilgesellschaftlichen Bereichs (NGO, Selbsthilfegruppen etc.).

Modell 6 unterscheidet sich insofern von den anderen fünf Modellen, als die damit verbundenen Massnahmen dazu dienen, Grundlagen der Partizipation bereitzustellen, die für die Umsetzung der anderen Modelle genutzt werden können.

Zu beachten ist, dass in einzelnen partizipativen Projekten oder Massnahmen teilweise verschiedene Modelle umgesetzt werden. Zum Beispiel kann die Partizipation von Armutsbetroffenen innerhalb eines Sozialdiensts (vgl. Modell 1) zwar primär dazu dienen, Strukturen und Prozesse des Sozialdienstes zu verbessern. In gewissen Fällen kann sie jedoch auch darauf abzielen, rechtliche oder politische Grundlagen zu diskutieren und (weiter) zu entwickeln – folglich wird auch Modell 3 umgesetzt. Insbesondere dann, wenn Mitarbeitende von öffentlichen Diensten oder Verwaltungen enger mit Armutsbetroffenen zusammenarbeiten, werden letztere oftmals auch geschult oder gar ausgebildet. Mit der damit verbundenen Umsetzung von Modell 6 (vgl. oben) sollen sie spezifisches Wissen oder spezifische Kompetenzen aufbauen können, die sie benötigen, um ihre neuen Aufgaben gezielt wahrnehmen zu können.

Zu berücksichtigen sind auch mögliche Wechselwirkungen zwischen den Modellen. So kann zum Beispiel die (Weiter-)Entwicklung von politischen Grundlagen (etwa die Neuformulierung eines Sozialhilfegesetzes) unmittelbare Auswirkungen auf die betreffenden Dienste oder Verwaltungen haben, da diese ihre Strukturen oder Prozesse entsprechend anpassen müssen.

Oftmals werden Armutsbetroffene, die an verschiedenen Modellen partizipieren, auch über Interessen- oder Selbsthilfeorganisationen oder über andere Partizipationsprojekte rekrutiert, so dass es in Ländern oder Kontexten, in denen es nur wenige solche Organisationen gibt – wie etwa in Ungarn¹⁰³ – ungleich schwieriger sein kann, entsprechende Modelle zu entwickeln.

Ebenfalls ist es möglich, dass aus befristeten Strukturen der Partizipation (zum Beispiel aus Gremien) permanente Strukturen erwachsen können oder letztere aufgrund des Bestehens anderer permanenter Strukturen entwickelt werden.

¹⁰³ Vgl. EAPN (2009, S. 38).

Abbildung 2: Übersicht über die Partizipationsmodelle

	Modell 1	Modell 2	Modell 3	Modell 4	Modell 5	Modell 6
[1] Politik-/Handlungsbereich der Partizipation	(Weiter-) Entwicklung von Strukturen und Prozessen von Dienstleistungsorganisationen	Aus-/Weiterbildung von Fachpersonen	(Weiter-)Entwicklung von politischen und rechtlichen Gndlagen	Öffentlicher Diskurs/ Lobbying	Gemeinschaftliche Selbsthilfe	Erarbeitung von Grundlagen der Partizipation
Involvierte Akteure	Armutsbetroffene/-gefährdete Personen sind involviert in:					
	Öffentliche und private Dienstleistungsorganisationen	Hochschulen	Staatliche Entscheidungsträger/innen	Betroffenenorganisationen, NGO, Verwaltungen, (Hoch-)Schulen	Selbsthilfeorganisationen, z.T. NGO	NGO, Verwaltungen
[2] Zeithorizont und strukturelle Einbettung der Partizipation (Untersmodelle)	Modell 1.1 Befristete Gremien ↓ Modell 1.2 Permanente Gremien Modell 1.3 (Un-)Befristete Anstellung	Modell 2.1 Befristete Strukturen an Hochschulen Modell 2.2 Permanente Strukturen an Hochschulen	Modell 3.1 Befristete Gremien ↓ Modell 3.2 Unbefristete Gremien	Modell 4.1 Permanente Organisationen von Betroffenen ↓ Modell 4.2 Permanente Gremien ↓ Modell 4.3 Befristete Gremien	Modell 5.1 Permanente Organisationen unter (Co-)Leitung von NGO ↓ Modell 5.2 Permanente Organisationen unter Leitung von Betroffenen	Modell 6.1 Befristete Gremien zur Erarbeitung von konzeptionellen Grundlagen ↓ Modell 6.2 Befristete Gremien zur Stärkung von persönlichen Grundlagen

↓ Untersmodelle, welche in den Kapiteln 14–19 vertieft betrachtet werden.

In den anschliessenden Kapiteln (14–19) folgt eine detaillierte Beschreibung der einzelnen Partizipationsmodelle, die gemäss Recherchen in der aktuellen Praxis der Armutsprävention und -bekämpfung umgesetzt werden. Für kommunale Verwaltungen und Dienste besonders praxis- oder politikrelevante Umsetzungsvarianten (Untermodele) werden dabei vertieft betrachtet (dazu zählen insbesondere Umsetzungsvarianten, die unmittelbar an die aktuellen politischen und institutionellen Strukturen der Schweiz anschliessen können und/oder als umsetzbar betrachtet werden). Das heisst, dass im Hinblick auf diese Umsetzungsvarianten spezifische *Wirkungspotenziale*, mit der Umsetzung verbundene *Herausforderungen* sowie *Voraussetzungen*, die für die Umsetzung der jeweiligen Varianten gegeben sein müssen, aufgezeigt werden. Dabei muss berücksichtigt werden, dass die Informationen zu den beschriebenen Wirkungspotenzialen wie auch zu Herausforderungen, Hürden oder Voraussetzungen für die Umsetzung der Modelle primär aus Erfahrungsberichten stammen, welche die Förderung partizipativer Ansätze zum Ziel haben. Teilweise basieren sie auch auf wissenschaftlicher Literatur sowie auf Erfahrungen der Autorinnen mit Partizipationsprojekten.

Weitere Umsetzungsvarianten (Untermodele), die im Rahmen dieser Studie nicht vertieft im Hinblick auf ihre spezifischen Wirkungspotenziale, damit verbundene Herausforderungen oder Voraussetzungen für deren Umsetzung untersucht wurden, werden zum aktuellen Zeitpunkt von der Begleitgruppe und der Auftraggeber als weniger vordringlich und/oder in der Umsetzung als besonders anspruchsvoll betrachtet. Da auch diese Modelle Anregungen und Impulse für innovative Projekte oder Massnahmen geben können, werden sie im Anschluss an die vertieft untersuchten Umsetzungsvarianten ebenfalls kurz umschrieben.

14 Modell 1: Partizipation an der (Weiter-)Entwicklung von Strukturen und Prozessen von öffentlichen und privaten Dienstleistungsorganisationen

Bei der Umsetzung von Modell 1 partizipieren armutsgefährdete und -betroffene Personen an der Entwicklung oder Weiterentwicklung von Strukturen und Prozessen von öffentlichen und privaten Dienstleistungsorganisationen. Die Betroffenen bringen dabei ihr spezifisches Wissen, ihre Erfahrungen und Sichtweisen ein, um dadurch die jeweiligen (Dienst-)Leistungen und/oder professionellen Praktiken verbessern respektive die Wirksamkeit von Massnahmen im Bereich der Armutsprävention oder -bekämpfung erhöhen zu können. Die Hauptverantwortung für die Umsetzung des Modells liegt bei den Dienstleistungsorganisationen, wobei auch betroffene Personen oder Betroffenenvertretungen (zum Beispiel NGO) die Umsetzung von entsprechenden Prozessen anregen können.

In der Praxis wird dieses Modell in drei verschiedenen Varianten auf unterschiedlichen (lokalen, regionalen oder nationalen) Ebenen umgesetzt (vgl. Abbildung 3). Die Varianten unterscheiden sich einerseits im Hinblick auf die strukturelle Einbettung der Partizipation – die betroffenen Personen wirken entweder in Gremien mit, die spezifisch zum Zweck der Partizipation geschaffen wurden (Modelle 1.1 und 1.2) oder sie werden innerhalb der jeweiligen Organisation angestellt (Modell 1.3). Ausserdem unterscheiden sich die Varianten in Bezug auf den Zeithorizont, in dem diese Strukturen bestehen und die betroffenen Personen partizipieren können.

Die Intensität der Partizipation kann je nach Projekt oder Massnahme unterschiedlich stark sein. In allen drei Varianten findet eine Konsultation der Betroffenen statt. Das heisst, dass die

betreffenden Personen ihre Meinung äussern und Verbesserungs- oder Lösungsvorschläge einbringen können. Teilweise besteht auch eine engere Zusammenarbeit (Co-Konstruktion) mit den jeweiligen Fachpersonen (Modelle 1.1 und 1.3). Insbesondere bei einer Anstellung in den entsprechenden Organisationen (Modell 1.3) können die armutsbetroffenen Personen bei gewissen Fragen auch mitentscheiden.

Abbildung 3: Modell 1 ((Weiter-)Entwicklung von Strukturen und Prozessen von öffentlichen oder privaten Dienstleistungsorganisationen)

	Modell 1		
[1] Politik-/ Handlungsbereich	(Weiter-)Entwicklung von Strukturen und Prozessen von öffentlichen oder privaten Dienstleistungsorganisationen		
	Modell 1.1	Modell 1.2	Modell 1.3
[2] Zeithorizont und strukturelle Einbettung der Partizipation	Befristete Gremien	Permanente Gremien (z.T. gesetzlich vorgeschrieben)	Feste oder befristete Anstellung
[3] Projektverantwortung	Öffentliche und private Dienstleistungsorganisationen (top-down)		
[4] Intensität der Partizipation	Konsultation und/oder Co-Konstruktion	Konsultation	z.T. Konsultation, Co-Konstruktion, Mitentscheidung
[5] Übergeordnete Ziele der Partizipation	Bewertung von Organisationsstrukturen und -prozessen sowie von professionellen Praktiken		
	Einbringen von Verbesserungs-/Lösungsvorschlägen		Einbringen und Umsetzen von Verbesserungs-/Lösungsvorschlägen
[6] Staatsebene bzw. Verortung	Kommunal/lokal oder kantonal/regional	Kommunal/lokal, kantonal/regional oder national	
Beispielprojekte	<ul style="list-style-type: none"> - «Gemeinsam-Ensemble», Sozialdienst Biel - Artias-Projekt für Langzeit-beziehende in der Sozialhilfe (Schweiz) 	<ul style="list-style-type: none"> - Kundenkonferenz Sozialhilfe Basel - <i>Conseils de vie sociale (CVS)</i> in sozial- und sozialmedizinischen Einrichtungen (Frankreich) - Interdisziplinäre Gruppen im Rahmen des <i>Revenu de solidarité active (RSA)</i> (Frankreich) - Klientenräte (Niederlande) 	<ul style="list-style-type: none"> - Anstellung von «<i>Experts du vécu en matière de pauvreté</i>» (Belgien)

Im folgenden Abschnitt (Kapitel 14.1) werden Beispielprojekte beschrieben, in denen armutsgefährdete oder -betroffene Personen in Gremien partizipieren, die für eine befristete Zeit eingesetzt werden. Da diese Variante von Partizipation im aktuellen politischen und institutionellen Kontext der Schweiz und vor allem für kommunale Verwaltungen und Dienste als relativ einfach umsetzbar betrachtet wird, werden ausserdem damit verbundene Wirkungspotenziale und Herausforderungen sowie die nötigen Voraussetzungen für dessen Umsetzung beschrieben.

Im Anschluss (Kap. 14.2) folgt eine Kurzbeschreibung der beiden weiteren Umsetzungsarten (Modelle 1.2 und 1.3).

14.1 Befristete Gremien (Modell 1.1)

Verschiedene private und öffentliche Sozialdienste, Sozialzentren oder Verbände in der Schweiz und in Frankreich richteten partizipative Gremien (Gesprächs-/Kommunikationsgefässe) ein oder führten Workshops durch, in denen armutsbetroffene Personen ihre Interessen und Bedürfnisse formulieren, Forderungen stellen und Verbesserungs- oder Lösungsvorschläge einbringen können. In der Schweiz bildete beispielsweise der Sozialdienst Biel ein Kommunikationsgefäss, in dem Sozialhilfebeziehende mit Mitarbeitenden des Sozialdienstes Themen in Bezug auf die Sozialhilfe diskutieren können, die für sie besonders wichtig sind. Solche Themen betreffen zum Beispiel die Vereinfachung von Informationen, die Verbesserung der Kommunikation, die Zusammenarbeit und Organisationskultur oder die Nachvollziehbarkeit von strukturellen Vorgaben. Wichtig ist dabei, Themen zu identifizieren, die nicht nur den Einzelfall, sondern eine grössere Anzahl von Fällen betreffen und deshalb auf organisationaler Ebene behandelt werden sollen.¹⁰⁴ Teilweise haben solche Projekte auch explizit die Stärkung von persönlichen Voraussetzungen von armutsbetroffenen oder -gefährdeten Personen zum Ziel, womit auch Modell 6.2 (vgl. Kapitel 19.2) umgesetzt wird.

Im Jahr 2018 hat der Verband ARTIAS¹⁰⁵ in der französischen Schweiz ein partizipatives System entwickelt, das darauf abzielt, 60 Langzeit-Sozialhilfebeziehende (in Gruppen von 15 Personen, die von einem Moderator unterstützt werden) über ihre spezifischen Bedürfnisse und Möglichkeiten zur Verbesserung ihrer Betreuung zu konsultieren. Einige der Ergebnisse des Projekts wurden bereits den Fachleuten und den Verantwortlichen der Sozialhilfe in den französischsprachigen Kantonen vorgestellt. Die behandelten Themen berührten ein breites Spektrum von Aspekten der Unterstützung: zum Beispiel die Notwendigkeit, die Beratung von Personen in Integrations- oder Beschäftigungsprogrammen zu verbessern, die Koordination zwischen den verschiedenen Diensten zu intensivieren, die Erfahrungen der Betroffenen besser zu verstehen, die Stigmatisierung zu bekämpfen etc. Die Evaluation dieses Projekts wird zum Zeitpunkt der Publikation dieser Studie durchgeführt.

In Frankreich, wo die Partizipation von Sozialhilfebeziehenden gesetzlich vorgeschrieben ist,¹⁰⁶ wurden an verschiedenen Orten ähnliche Gremien eingerichtet,¹⁰⁷ wobei es neben befristeten Gremien auch Gremien gibt, die in permanenter Form bestehen (vgl. Kapitel 14.2). In solchen Gremien können die Betroffenen ebenfalls ihre Meinungen und Vorschläge im Hinblick auf verschiedene Themen einbringen, die für sie relevant sind, und sich darüber mit den Fachkräften der Sozialdienste austauschen.¹⁰⁸

¹⁰⁴ Eigenmann und Zeier (2018, S. 2).

¹⁰⁵ ARTIAS Association romande et tessinoise des institutions d'action sociale (2018, 2019).

¹⁰⁶ Vgl. *Loi n° 2008-1249* (CNLE (2011, S. 34–35)).

¹⁰⁷ Vgl. z.B. *Ministères des Solidarités et de la Cohésion sociale* (2012).

¹⁰⁸ DPAS (2016).

Wirkungspotenziale, Herausforderungen und Voraussetzungen für die Umsetzung des Modells

Wie die nachfolgenden Abschnitte zeigen, kann die Partizipation von Nutzerinnen und Nutzern von sozialen Diensten in befristeten Gremien laut Erfahrungsberichten verschiedene Wirkungspotenziale in sich bergen. Gleichzeitig zeigt sich, dass solche Partizipationsprozesse mit Hürden oder Herausforderungen verbunden sein können, deren Bewältigung oder Vermeidung dann möglich ist, wenn die notwendigen Voraussetzungen geschaffen werden (weitere, generell zu berücksichtigenden Faktoren vgl. auch Kapitel III).

Wirkungspotenziale der Umsetzung von Modell 1.1**Individuelle Ebene von armutsbetroffenen/-gefährdeten Personen (vgl. auch Kapitel 9.1):**

- *Erwerb von Wissen über die Funktionsweise des Systems* (das heisst der Dienste, Institutionen, des Rechtssystems etc.) und die Denklagen der Akteure (Fachpersonen, Dienstverantwortliche oder Politik)
- Falls Co-Konstruktion: *Möglichkeit der Verbesserung der Kommunikationsfähigkeit* (gemeinsam mit den institutionellen Akteuren)
- *Abbau von Vorurteilen gegenüber institutionellen Akteuren bei Bedarf* (Umdenken in Bezug auf das Bild, das sich die Betroffenen von diesen Akteuren machen)

Ebene von kommunalen Sozialen Diensten/Verwaltungen (vgl. auch Kapitel 9.2):

- *Optimierung von institutionellen Strukturen und Prozessen* (Erkennen von Dysfunktionalitäten, gestärktes Vertrauen zwischen den Akteuren, besseres Problemverständnis, Bekämpfung von Diskriminierung etc.)
- *Vereinfachter Zugang zu betroffenen Personen (zu ihrem Erfahrungswissen) bei Konsultationen oder für Entscheidungen und auch nach Abschluss eines befristeten Gremiums* (die beteiligten Personen sind weiterhin als Ansprechpersonen identifizierbar)

Gesellschaftliche Ebene (vgl. auch Kapitel 9.3):

- *Schaffen einer Grundlage für allfällige weiterführende gemeinschaftliche Aktivitäten (zum Beispiel Gründung von Kollektiven/Vereinen etc.)*¹⁰⁹

Mögliche Herausforderungen bei der Umsetzung von Modell 1.1**Individuelle Ebene von armutsbetroffenen/-gefährdeten Personen (vgl. auch Kapitel 10.1):**

- *Geringes Selbstwertgefühl/handlungsbezogene Einstellungen*: Befürchtung, der Aufgabe nicht gewachsen zu sein, nicht ausreichend Kompetenzen mitzubringen (v.a. im Vergleich zu den institutionellen Akteuren), Desinteresse gegenüber einem als realitätsfern empfundenen Prozess sowie mangelndes Vertrauen in die Politik, die Dienste oder die Verwaltungen (kann zu Selbstausschluss führen)
- *Fehlende Zeit für den Aufbau und die längerfristige Nutzung von Kompetenzen (durch fehlende eigene zeitliche Ressourcen oder Befristung des Projekts)*: Risiko, dass die für die Partizipation erforderlichen Kompetenzen innerhalb der gegebenen Zeit nicht erworben oder später nicht mehr genutzt werden können

¹⁰⁹ So hat zum Beispiel im ARTIAS-Projekt eine der Gruppen den Verein *Construire demain* gegründet, um Überlegungen zu gesellschaftlichen Fragen und zur Sozialhilfe fortzusetzen und die Interessen der Sozialhilfebeziehenden zu vertreten.

Ebene von kommunalen Sozialen Diensten/Verwaltungen (vgl. auch Kapitel 10.3):

- *Risiko des Ausschlusses von bestimmten Betroffenen (Selektionsbias) und damit Ausschluss von Meinungen, Kompetenzen, Erfahrungswissen etc.* (zum Beispiel bevorzugte Auswahl von Personen mit den scheinbar grössten projektrelevanten Kompetenzen (und damit Gefahr, die am stärksten marginalisierten Personen auszuschliessen) bzw. bevorzugte Auswahl von Personen, die am wenigsten Kritik üben)
- *Gefahr der Instrumentalisierung der Betroffenen:* Die Institution verhilft sich zu einem guten Gewissen, indem sie eine Schein-Konsultation durchführt; die Ergebnisse werden jedoch nicht berücksichtigt; damit verbunden ist unter anderem ein grosses Frustrations- und Enttäuschungspotenzial bei den Betroffenen aufgrund der Erwartung, dass ihre Partizipation eine Verbesserung der Strukturen/Prozesse bewirkt.
- *Fehlende Zeit für den Aufbau von partizipationsrelevanten Kompetenzen der Fachpersonen* wie zum Beispiel Offenheit für eine Zusammenarbeit mit den Betroffenen, Verwenden einer einfachen Sprache, Bereitschaft, eigene Praktiken und Vorstellungen zu hinterfragen etc.
- *Begrenzte "Rentabilität" bei einmaliger Durchführung eines Projekts* (bestimmte Kosten wie finanzielle und personelle Aufwendungen können nicht amortisiert werden, keine langfristigen Investitionen)

Voraussetzungen für die Umsetzung von Modell 1.1**Individuelle Ebene von armutsbetroffenen/-gefährdeten Personen (vgl. auch Kapitel 11.1):**

- *Einsatz von ausreichend zeitlichen Ressourcen je nach Zielen:* zum Beispiel zum Abbau von allfällig bestehenden Vorurteilen gegenüber Fachpersonen respektive Entscheidungstragenden (dies ist vor allem bei Co-Konstruktionen möglich, da diese eine engere Kooperation zwischen den verschiedenen Akteuren voraussetzen, bei der vorgefasste Meinungen revidiert werden können)

Ebene von kommunalen Sozialen Diensten/RAV/Verwaltungen (vgl. auch Kapitel 11.2):

- *Schaffen einer sicheren, angenehmen, vertrauensvollen Atmosphäre* durch Sicherstellung, dass sich die Partizipation (v.a. kritische Äusserungen zu Betreuungseinrichtungen/Diensten) nicht negativ auf die Situation der Betroffenen auswirkt, ggf. durch Zusicherung der Vertraulichkeit
- *Stärkung von kollektivem gegenüber individuellem Vorgehen* (das heisst Arbeit in Gruppen statt zum Beispiel Konsultation per Fragebogen oder im persönlichen Gespräch), da so aus einer individuellen eine kollektive Realität wird und mehr positive Wirkungen bei den Betroffenen erzielt werden können (Kompetenzentwicklung, Stärkung des Selbstvertrauens etc.)
- *Einsatz von ausreichend zeitlichen Ressourcen je nach Zielen:* Zum Beispiel für den Abbau von allfällig bestehenden Vorurteilen gegenüber betroffenen Personen (vgl. oben: Dies ist v.a. bei Co-Konstruktionen möglich, da diese die Kooperation zwischen den verschiedenen Akteuren voraussetzen, bei der vorgefasste Meinungen revidiert werden können)
- *Moderation durch organisationsexterne "neutrale Dritte"¹¹⁰ mit Kenntnissen im Bereich Moderation und Konfliktbewältigung sowie (im Idealfall) der Strukturen und Prozesse, die verbessert oder entwickelt werden sollen* (die Moderation schafft einen klaren Rahmen und ein Vertrauensklima und sorgt dafür, dass Rücksicht auf die Ungleichheiten zwischen den Teilnehmenden genommen wird)

¹¹⁰ Eigenmann und Zeier (2018).

- *Einbezug von weiteren relevanten Stakeholdern (neben Betroffenen):* Erzielung von realitätsnahen Ergebnissen bzw. Berücksichtigung der unterschiedlichen Realitäten und Einschränkungen der Akteure
- *Klare Formulierung der Ziele des Partizipationsprojekts* (wenn möglich gemeinsam mit den Betroffenen)
- *Information der Teilnehmenden über Möglichkeiten und Grenzen, relevante Aspekte des Projekts und Umsetzbarkeit der Ergebnisse*
- *Bestimmen der Intensität der Partizipation* (Konsultation, Co-Konstruktion oder Mitentscheidung) (allenfalls gemeinsam mit den Teilnehmenden)
- *Beteiligung der Betroffenen an Überlegungen zur Entwicklung/Umsetzung des Partizipationsprojekts*¹¹¹
- *Begleitung/Unterstützung der Betroffenen vor und/oder nach dem Partizipationsprojekt nach Bedarf: Stärkung von persönlichen Partizipationsvoraussetzungen*¹¹² sowie Aufzeigen von möglichen Anschlusslösungen (zum Beispiel Aufrechterhalten des Kontakts mit den Beteiligten oder Mitwirken an weiteren (permanenten) Partizipationsprojekten zur Vermeidung von negativen Auswirkungen wie die Verstärkung des Gefühls von Inkompetenz, die Rückkehr in bisherige Bedingungen sowie Gefühlen der Leere, Einsamkeit etc.)
- *Sichtbarmachen der Ergebnisse des Partizipationsprozesses* (Verbesserungen im Hinblick auf Strukturen und Prozesse, auch wenn es sich nur um kleine Verbesserungen handelt)
- *Evaluation* (wenn möglich durch eine unabhängige externe Stelle): Da es sich meist um Pilotprojekte handelt, können die Erkenntnisse auch für weitere, ähnliche Projekte genutzt werden

14.2 Permanente Gremien und Anstellungen (Modelle 1.2 und 1.3)

Permanente Gremien

In verschiedenen Ländern und Kontexten partizipieren armutsgefährdete oder -betroffene Personen respektive Klientinnen und Klienten von Diensten und Einrichtungen im Sozial- oder Gesundheitsbereich in permanent bestehenden Gremien, um sich an der Entwicklung oder Weiterentwicklung von Strukturen und Prozessen dieser Dienste und Einrichtungen zu beteiligen.

In der Schweiz besteht beispielsweise seit 2004 in Basel die sogenannte Kundenkonferenz, die dreimal jährlich durchgeführt wird. Darin vertreten sind neben Armutsbetroffenen Mitarbeitende der Sozialhilfe Basel-Stadt sowie von weiteren Organisationen des Sozialwesens der Region Basel.¹¹³ Die Ziele der jeweiligen Konferenz können unterschiedlich sein und werden von den Teilnehmenden vorgängig definiert (diese betreffen zum Beispiel das Bereitstellen von Merkblättern zu den Richtlinien der Sozialhilfe oder das Heraufsetzen des Einkommensfreibetrags). Aus Sicht des Sozialdienstes ist es zentral, von den Betroffenen (kritische) Rückmeldungen

¹¹¹ In den analysierten Beispielen war dies nicht der Fall.

¹¹² U.a. durch die Umsetzung von Modell 6.2, vgl. Kap. 19.2.

¹¹³ Burtscher, Ost, Salvisber, Saricerci und Schwarz (2017, S. 3); Dubach, Stutz und Caldéron (2010, S. 190).

über bestimmte Entscheide und Vorgehensweisen zu erhalten und Lösungen durch den Austausch mit ihnen konstruktiv angehen zu können.¹¹⁴

In anderen Ländern können solche permanente Gremien auch gesetzlich vorgeschrieben sein – in Frankreich etwa für Bezügerinnen und Bezüger des sog. *Revenu de solidarité active (RSA)*.¹¹⁵ Unter den verschiedenen partizipativen Mechanismen, die im Rahmen der RSA eingerichtet wurden, gibt es beispielsweise multidisziplinäre Teams, in denen betroffene Personen zu einzelnen Fällen (Entscheidungen im Zusammenhang mit Sanktionen oder Neuausrichtungen) konsultiert werden. Auch für Klientinnen und Klienten von verschiedenen (medizinisch-)sozialen Einrichtungen kann die Einrichtung von permanenten Gremien (in diesem Zusammenhang als *Conseil de Vie Sociale*¹¹⁶ bezeichnet) gesetzlich verpflichtend sein.¹¹⁷

Auch in den Niederlanden besteht für gewisse Einrichtungen im Gesundheitsbereich sowie in der Jugendhilfe¹¹⁸ die gesetzliche Verpflichtung zur Bildung solcher Gremien (sogenannte Klientenräte). Diese müssen bei einer Vielzahl von Angelegenheiten angehört werden – in der Jugendhilfe zum Beispiel dann, wenn sich die Aufgabenstellungen einer Einrichtung ändern, wenn neue Leitungspersonen ernannt werden sollen, bei allgemeinen Fragen der Verpflegung oder der Ausgestaltung von Freizeitangeboten oder dann, wenn ein Umzug oder Umbau geplant wird.¹¹⁹

Feste oder befristete Anstellung in Institutionen und Organisationen

Armutsbetroffene oder -gefährdete Personen können auch fest oder befristet in öffentlichen oder privaten sozialen Diensten, öffentlichen Verwaltungen oder Programmen im Sozial- oder Gesundheitsbereich angestellt werden. Das Ziel ist dabei, dass sie sich daran beteiligen, die jeweiligen Strukturen, Prozesse und professionellen Praktiken zu verbessern. Beispiele hierfür finden sich in Belgien oder in Finnland. Mit einer solchen Anstellung verbunden ist in der Regel eine spezifische Schulung respektive Ausbildung der betreffenden Personen (vgl. dazu auch Kapitel 19.2 zu Modell 6).

In Belgien werden auf Initiative der Regierung Personen mit Erfahrungen von Armut und sozialer Ausgrenzung in verschiedenen öffentlichen Diensten oder Verwaltungseinheiten angestellt.¹²⁰ Dabei nehmen sie eine Vermittlungsfunktion zwischen Fachpersonen und (anderen) Armutsbetroffenen ein. Sie unterstützen die Fachpersonen dabei, die Situation und Position von Armutsbetroffenen besser nachvollziehen zu können. Zentral für die Fachpersonen ist unter anderem, kulturelle und psychologische Dimensionen von Armut besser verstehen zu

¹¹⁴ Burtscher et al. (2017, S. 21–22).

¹¹⁵ Das RSA kann mit den finanziellen und materiellen Sozialhilfeleistungen der Schweiz verglichen werden. Für nähere Informationen vgl. Autant-Dorier, Jouve und Thérond (2013); Ministère des Solidarités et de la Cohésion sociale (2012); République Française (2019).

¹¹⁶ Die *Conseils de vie sociale* gibt es schon seit einigen Jahren (vgl. Janvier 2017); Fédération des acteurs de solidarités (2018).

¹¹⁷ Obligatorisch sind diese *Conseils de la Vie Sociale*, wenn die Einrichtung kontinuierliche Beherbergung oder Tagesbetreuung anbietet und die Klientinnen/Klienten älter als 11 Jahre alt sind (in diesen Fällen müssen jedoch andere Formen der Partizipation institutionalisiert werden – etwa Gruppen, in denen die Meinung geäußert werden kann oder Umfragen zur Zufriedenheit der Klientinnen und Klienten (Action sociale (o.J.)).

¹¹⁸ Die gesetzliche Verpflichtung besteht in Einrichtungen der Jugendhilfe (Landesjugendamt Rheinland (2007)) und für stationäre Einrichtungen wie psychiatrische Kliniken, Behindertenheime, Alters- und Pflegeheime etc. (Hartmann (2002, S. 182)).

¹¹⁹ Landesjugendamt Rheinland (2007, S. 14).

¹²⁰ Für Evaluationen und Studien vgl. POD Mi/SPP SI (o.J.).

können – zum Beispiel Gefühle der Ohnmacht, der Unfähigkeit, der Isolation oder der Scham, die Armutsbetroffene oftmals begleiten.¹²¹

Mit einem besseren Verständnis solcher Aspekte sollen Fachpersonen gezielter auf die Bedürfnisse von Armutsbetroffenen reagieren und damit wirksamere Massnahmen entwickeln und umsetzen können. Solche Bedürfnisse umfassen beispielsweise die Erleichterung des Zugangs zu den entsprechenden Diensten und der Kommunikation sowie die Unterstützung bei administrativen Prozessen oder bei der Wahrnehmung von Grundrechten.¹²²

In Belgien zeigte sich, dass die Umsetzung dieses Modells nur dann erfolgreich ist, wenn verschiedene Voraussetzungen gegeben sind. So ist zum Beispiel zentral, dass die Anregungen und Anliegen der Betroffenen von den entsprechenden Diensten bzw. Fachpersonen tatsächlich aufgenommen werden. Das heisst, dass Fachkräfte bereit sein müssen für Veränderungen und dass sie – genauso wie die Betroffenen – Verantwortung für diesen Prozess übernehmen müssen. Sie müssen ihre Praktiken hinterfragen und bei Bedarf verändern können (vgl. auch Kapitel 11), damit die Betroffenen nicht instrumentalisiert und Partizipation nicht zu einer Alibiübung verkommt.¹²³

Im Schweizer Kontext wird dieses Modell bisher kaum umgesetzt. Im Gesundheits- oder Migrationsbereich werden geschulte betroffene Personen in Projekten im Sinne einer Dienstleistung oder *Peer*-Unterstützung (von betroffenen für betroffene Personen) eingesetzt. Primäres Ziel solcher Projekte sind jedoch die Verbesserung der Unterstützungsarbeit und weniger die direkte Veränderung von Strukturen und Prozessen, wie dies in Modell 1 grundsätzlich der Fall ist.

15 Modell 2: Partizipation an der Aus-/Weiterbildung von Fachpersonen

Wie Abbildung 4 zeigt, partizipieren armutsbetroffene Personen (primär Sozialhilfebeziehende) bei der Umsetzung von Modell 2 an der Aus- oder Weiterbildung von Fachkräften der Sozialen Arbeit und bringen dabei ihr spezifisches Wissen und ihre Erfahrungen ein. Die Betroffenen beteiligen sich an der Lehre, der Entwicklung und Bewertung von Lehrplänen, der Bewertung der Studierenden (Zulassung, Prüfungen), der Forschung etc.¹²⁴ Die Hochschulen bilden dazu permanente oder befristete Strukturen.

Gemäss Literaturrecherche wurden in der Schweiz bisher vor allem befristete Strukturen entwickelt.¹²⁵ In der Westschweiz wurde beispielsweise an der Hochschule für Soziale Arbeit in Freiburg ein Ausbildungskurs eingerichtet, in dem mehrere Sozialhilfeempfängerinnen und -empfänger als externe Mitarbeitende eingesetzt werden, um die Studierenden auf der Grundlage ihres Erfahrungswissens auszubilden. Das Ziel ist es, die Betroffenen zu befähigen, nicht nur über eigene biographische Erfahrungen zu berichten, sondern gemeinsam mit den Studierenden Wege zur Reflexion und Verbesserung der beruflichen Praxis zu finden.

¹²¹ Van Regenmortel (2002), zit. in Roets et al. (2012, S. 809–810).

¹²² POD MI/SPP (o.J.); Roets et al. (2012).

¹²³ Für Details in Bezug auf Herausforderungen, Risiken und Möglichkeiten im Hinblick auf die Umsetzung des Modells vgl. Roets et al. (2012).

¹²⁴ Schön (2016).

¹²⁵ Chiapparini und Eicher (2019); Eicher und Chiapparini (2016).

Abbildung 4: Modell 2 (Aus-/Weiterbildung von Fachpersonen)

Modell 2																					
[1] Politik-/ Handlungsbereich	Aus-/Weiterbildung von Fachpersonen																				
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Modell 2.1</th> <th>Modell 2.2</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>[2] Zeithorizont und strukturelle Einbettung der Partizipation</td> <td>Befristete Strukturen von Hochschulen</td> <td>Permanente Strukturen von Hochschulen</td> </tr> <tr> <td>[3] Projektverantwortung</td> <td colspan="2">Hochschulen (z.T. in Netzwerken mit Praxisorganisationen, Forschung) (top-down)</td> </tr> <tr> <td>[4] Intensität der Partizipation</td> <td colspan="2">Co-Konstruktion</td> </tr> <tr> <td>[5] Übergeordnete Ziele der Partizipation</td> <td colspan="2">Optimierung von professionellen Praktiken</td> </tr> <tr> <td>[6] Staatsebene bzw. Verortung</td> <td colspan="2">Kommunal/lokal oder kantonal/regional</td> </tr> <tr> <td>Beispielprojekte</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> - Module der <i>Haute école de travail social Fribourg</i> </td> <td> <ul style="list-style-type: none"> - Kurse an Hochschulen für Sozialarbeitende gemäss dem Ansatz <i>Mind the gap – strategies for user involvement in social work education</i> (div. Länder) - Aus- oder Weiterbildungs-module des Netzwerks <i>SOIF de connaissances</i> (Frankreich) </td> </tr> </tbody> </table>	Modell 2.1	Modell 2.2	[2] Zeithorizont und strukturelle Einbettung der Partizipation	Befristete Strukturen von Hochschulen	Permanente Strukturen von Hochschulen	[3] Projektverantwortung	Hochschulen (z.T. in Netzwerken mit Praxisorganisationen, Forschung) (top-down)		[4] Intensität der Partizipation	Co-Konstruktion		[5] Übergeordnete Ziele der Partizipation	Optimierung von professionellen Praktiken		[6] Staatsebene bzw. Verortung	Kommunal/lokal oder kantonal/regional		Beispielprojekte	<ul style="list-style-type: none"> - Module der <i>Haute école de travail social Fribourg</i> 	<ul style="list-style-type: none"> - Kurse an Hochschulen für Sozialarbeitende gemäss dem Ansatz <i>Mind the gap – strategies for user involvement in social work education</i> (div. Länder) - Aus- oder Weiterbildungs-module des Netzwerks <i>SOIF de connaissances</i> (Frankreich)
Modell 2.1	Modell 2.2																				
[2] Zeithorizont und strukturelle Einbettung der Partizipation	Befristete Strukturen von Hochschulen	Permanente Strukturen von Hochschulen																			
[3] Projektverantwortung	Hochschulen (z.T. in Netzwerken mit Praxisorganisationen, Forschung) (top-down)																				
[4] Intensität der Partizipation	Co-Konstruktion																				
[5] Übergeordnete Ziele der Partizipation	Optimierung von professionellen Praktiken																				
[6] Staatsebene bzw. Verortung	Kommunal/lokal oder kantonal/regional																				
Beispielprojekte	<ul style="list-style-type: none"> - Module der <i>Haute école de travail social Fribourg</i> 	<ul style="list-style-type: none"> - Kurse an Hochschulen für Sozialarbeitende gemäss dem Ansatz <i>Mind the gap – strategies for user involvement in social work education</i> (div. Länder) - Aus- oder Weiterbildungs-module des Netzwerks <i>SOIF de connaissances</i> (Frankreich) 																			

Verschiedene europäische Länder verfügen auch über permanente Strukturen (zum Beispiel Norwegen, Dänemark, England oder Frankreich), welche durch Netzwerke von Hochschulen, Forschenden und der Praxis der Sozialen Arbeit organisiert sind – in Frankreich zum Beispiel durch das Netzwerk *SOIF de connaissances*.¹²⁶ Auf internationaler Ebene wurde das Netzwerk *PowerUs*¹²⁷ gegründet, in dem Lehrende und Forschende von Hochschulen der Sozialen Arbeit sowie Vertreterinnen und Vertreter von Sozialen Diensten aus neun europäischen Ländern beteiligt sind.¹²⁸

Seit etwa 15 Jahren wird die Beteiligung von armutsbetroffenen Personen an der Ausbildung von Fachkräften auch von der International Association of Schools of Social Work unterstützt; seither sind viele Projekte entwickelt worden. Verschiedene Studien haben den erheblichen Mehrwert gezeigt, der dadurch für alle Beteiligten (Studierende, betroffene Personen, Lehrpersonen) entsteht.

¹²⁶ SOIF (o.J.).

¹²⁷ PowerUs (o.J.).

¹²⁸ Askheim, Beresford und Heule (2017).

16 Modell 3: Partizipation an der (Weiter-)Entwicklung von politischen und rechtlichen Grundlagen

Bei der Umsetzung von Modell 3 partizipieren armutsgefährdete oder -betroffene Personen daran, politische und rechtliche Grundlagen im Bereich der Armutsprävention oder -bekämpfung zu erarbeiten oder zu optimieren (vgl. Abbildung 5).

Abbildung 5: Modell 3 ((Weiter-)Entwicklung von politischen und rechtlichen Grundlagen)

		Modell 3	
[1] Politik/ Handlungsbereich	(Weiter-)Entwicklung von politischen und rechtlichen Grundlagen		
	Modell 3.1	Modell 3.2	
[2] Zeithorizont und strukturelle Einbettung der Partizipation	Befristete Gremien	Permanente Gremien (z.T. gesetzlich vorgeschrieben)	
[3] Projektverantwortung	Staatliche Entscheidungsträger/innen (top-down, kann durch NGO initiiert werden)	Staatliche Entscheidungsträger/innen (top-down)	
[4] Intensität der Partizipation	Konsultation, z.T. Co-Konstruktion und/oder Mitentscheidung	Konsultation, z.T. Co-Konstruktion	
[5] Übergeordnete Ziele der Partizipation	Bewertung, Optimierung und Erarbeitung von politischen und rechtlichen Grundlagen		
[6] Staatsebene bzw. Verortung	Kommunal/lokal, kantonal/regional oder national		
Beispielprojekte	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Commission externe LIASI (Loi sur l'aide sociale et l'insertion individuelle)</i>, Genf - Arbeitsgruppen zur Erarbeitung eines «Vertrags des sozialen Zusammenhalts» (<i>Contrat de cohésion social</i>) in Saint-Flour (Frankreich) - Evaluation des Nationalen Aktionsplans zur Inklusion (<i>Plan National d'Action pour l'Inclusion PNAI</i>) (Frankreich) - Evaluation der <i>Pôles d'accueil en réseau pour l'accès aux droits sociaux (PARADS)</i> (Frankreich) - Dialoggruppen (<i>Groupes de dialogue</i>) u.a. zur Erarbeitung von nationalen Armutsberichten (Belgien) 	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Comité consultatif de lutte contre la pauvreté et l'exclusion sociale (cclp)</i> (Kanada) - <i>Huitième Collège du Conseil national des politiques de lutte contre la pauvreté et l'exclusion sociale CNLE</i> (Frankreich) 	

Solche Grundlagen sind beispielsweise Gesetzesartikel im Bereich der Sozialhilfe, nationale Armutsberichte, Strategien oder politische Konzepte und Programme. Wie in anderen Modellen auch bringen die Betroffenen dabei ihr spezifisches Wissen, ihre Erfahrungen und Sichtweisen ein, um die relevanten Grundlagen bedürfnisgerecht ausgestalten, ihre Rechte (besser) wahrnehmen und wirksamere Massnahmen der Armutsprävention und -bekämpfung entwickeln und umsetzen zu können.

Die Verantwortung für die Umsetzung des Modells übernehmen in der aktuellen Praxis in verschiedenen Ländern staatliche Entscheidungsträgerinnen und -träger (das heisst die jeweiligen Regierungen bzw. öffentliche Verwaltungen, politische Kommissionen etc.), die auf kommunaler, regionaler oder nationaler Ebene tätig sein können. Dabei werden entweder befristete oder permanente Gremien gebildet, in denen armutsgefährdete oder -betroffene Personen je nach Regelungen in unterschiedlicher Intensität partizipieren können. In einigen Gremien werden die Betroffenen zum Beispiel ausschliesslich um Rat gefragt (konsultiert), das heisst, sie können ihre Meinungen äussern und Vorschläge einbringen. In anderen Gremien arbeiten sie enger mit den Entscheidungsträgerinnen/-träger zusammen und wirken bei der Erarbeitung der entsprechenden Grundlagen mit (Co-Konstruktion). In gewissen Gremien oder bei bestimmten Fragen können die betreffenden Personen ausserdem über relevante Inhalte mitentscheiden.

Die Bildung von befristeten Gremien zur (Weiter-)Entwicklung von politischen und rechtlichen Grundlagen (Modell 3.1) wird primär auf kommunaler Ebene als besonders leicht umsetzbar betrachtet und kann relativ kurzfristig Wirkungen zeigen, weshalb dieses Modell im folgenden Abschnitt (Kapitel 16.1) vertieft betrachtet wird. Das heisst, es werden verschiedene Beispielprojekte vorgestellt und die spezifischen Wirkungspotenziale und Herausforderungen, die mit diesem Modell verbunden sind, dargelegt. Ausserdem wird gezeigt, welche Voraussetzungen gegeben sein müssen, um das Modell so umzusetzen, dass für alle Beteiligten ein möglichst grosser Nutzen entsteht respektive die erwünschten Wirkungen erzielt werden können.

Im anschliessenden Abschnitt (Kapitel 16.2) wird anhand von Praxisbeispielen gezeigt, welche Möglichkeiten es in Bezug auf die Bildung von permanenten Gremien gibt und welche Aufgaben damit verbunden sein können.

16.1 Befristete Gremien (Modell 3.1)

In der Praxis (vor allem in Frankreich und in Belgien) findet sich eine relativ grosse Zahl von Projekten, in denen sich armutsgefährdete oder -betroffene Personen im Rahmen eines befristet eingesetzten Gremiums daran beteiligen, verschiedene Arten von rechtlichen oder politischen Grundlagen zu erarbeiten oder zu verbessern.

In der Schweiz konnte in dieser Hinsicht nur ein Projekt identifiziert werden: In Genf wurde vom Staatsrat (*Conseil d'Etat*) Anfang 2019 die sogenannte *Commission externe* gebildet, um bis Ende 2019 eine Neufassung des Gesetzes zur Sozialhilfe und zur individuellen Integration zu erarbeiten.¹²⁹ In der Kommission vertreten sind neben Fachkräften bzw. Praxispartnern auch Sozialhilfebeziehende. Das Ziel ist dabei, die Sozialhilfe im Kanton Genf an die aktuellen Bedingungen anzupassen und die Nachvollziehbarkeit und Wirksamkeit des Gesetzes (vor allem im Hinblick auf die berufliche Integration) zu verbessern.

¹²⁹ Loi sur l'aide sociale et l'insertion individuelle (LIASI) vgl. République et Canton de Genève (2019, S. 7).

Weitere Projekte sind wie erwähnt vor allem in Frankreich sowie in Belgien zu finden. Dazu gehören beispielsweise:

- *Arbeitsgruppen zur Erarbeitung eines "Vertrags des sozialen Zusammenhalts" (Contrat de cohésion social) 2007 in Saint-Flour, Frankreich:*¹³⁰ Armutsbetroffene erarbeiten zusammen mit verschiedenen Partnern aus dem Sozial- und Gesundheitsbereich einen "Vertrag des sozialen Zusammenhalts", bzw. partizipieren an der Analyse von sozialen Bedürfnissen und der Definition von erforderlichen Massnahmen. Der Vertrag dient Gemeinden, dem Staat und teilweise anderen sozialen Institutionen dazu, sich über lokale Entwicklungsprojekte zu verständigen und Massnahmen zu beschliessen. Der Vertrag dient auch als Grundlage für Anträge an den Staat oder an die EU zur Finanzierung von lokalen Massnahmen.
- *Arbeitsgruppen zur Evaluation und Verbesserung des Nationalen Aktionsplans zur Inklusion (Plan National d'Action pour l'Inclusion 2006–2008, PNAI) in verschiedenen Regionen Frankreichs:* Armutsbetroffene partizipieren zusammen mit Vertreterinnen und Vertretern des Sozialwesens an der Erarbeitung bzw. an der Neuformulierung des Nationalen Aktionsplans zur Inklusion, indem sie diesen kritisch im Hinblick auf ihre alltägliche Lebenssituation lesen und Verbesserungsvorschläge einbringen, wodurch gleichzeitig das gegenseitige Verständnis gefördert werden soll.¹³¹
- *Gremium zur Evaluation der "Pôles d'accueil en réseau pour l'accès aux droits sociaux" (PARADS)*¹³² *in Frankreich:* Während eines Tages partizipieren Menschen mit Armutserfahrungen zusammen mit Vertreterinnen und Vertretern des PARADS-Lenkungsausschusses und Mitarbeitenden verschiedener Institutionen und Organisationen an einem Austausch über Erfahrungen, Praktiken, durchgeführte Massnahmen und Probleme der PARADS (die PARADS sollen Armutsbetroffenen den Zugang zu ihren Rechten sowie zu sozialen Organisationen und Institutionen erleichtern).
- *Dialoggruppen (Groupes de dialogue) unter anderem zur Erarbeitung von nationalen Armutsberichten in Belgien:* Betroffene Personen bzw. Vertreterinnen und Vertreter von Betroffenenorganisationen (zum Beispiel ATD Vierte Welt) partizipieren an der Erarbeitung von Armutsberichten oder von politischen Vorschlägen zusammen mit Vertreterinnen und Vertretern von sozialen Diensten, Behörden und politischen Instanzen (eine solche Gruppe wurde in Belgien erstmals 1994 zur Vorbereitung des nationalen Armutsberichts gebildet, der 1996 veröffentlicht wurde).¹³³

Weitere ähnliche Gremien wurden in verschiedenen Gemeinden und Regionen oder auf nationaler Ebene in Frankreich und Belgien sowie in Kanada, England oder Schweden gebildet. Teilweise ist das Ziel die Verbesserung von konkreten Massnahmen wie beispielsweise die Vereinfachung des Zugangs für Armutsbetroffene zum geltenden Recht.¹³⁴ Teilweise ist das primäre Ziel der Austausch zwischen Armutsbetroffenen und Behörden sowie verschiedenen

¹³⁰ UNCCAS (o.J.b).

¹³¹ EAPN (2009, S. 31).

¹³² Association nationale des collectivités territoriales pour la formation, l'insertion et l'emploi, Réseau national des Maisons de l'Emploi (MDE) et des Plans Locaux pour l'Insertion et l'Emploi (PLIE) (o.J.); UNCCAS (o.J.d).

¹³³ EAPN (2009, S. 25–30).

¹³⁴ Vgl. z.B. UNCCAS (o.J.c).

Akteuren im Bereich der Armutsbekämpfung. Erfahrungen von Armutsbetroffenen sollen dabei aufgezeigt und reflektiert werden, wobei der Austausch zu einer verbesserten Armuts- bzw. Integrationspolitik beitragen und zur Initiierung von Reformen und verbesserten Massnahmen anregen soll – unter anderem durch die Neudefinition von politischen Zielen oder durch konkrete Vorschläge zur Verbesserung von Massnahmen.¹³⁵

Wirkungspotenziale, Herausforderungen und Voraussetzungen für die Umsetzung des Modells

Die nachfolgenden Abschnitte zeigen aufgrund von Erfahrungsberichten aus der Praxis, welche Wirkungen mit der Einsetzung von befristeten Gremien zur partizipativen Erarbeitung oder Verbesserung von rechtlichen oder politischen Grundlagen verbunden sein können, welche Hürden oder Herausforderungen auftauchen können und welche Voraussetzungen geschaffen werden sollten, damit sich die Wirkungspotenziale entfalten können. Die Erfahrungsberichte zeigen, dass verschiedene der erwähnten Punkte auch für andere Partizipationsmodelle gelten (vgl. u.a. Kapitel III, generelle Befunde zu Partizipationsprozessen in der Praxis).

Wirkungspotenziale der Umsetzung von Modell 3.1

Individuelle Ebene von armutsbetroffenen/-gefährdeten Personen (vgl. auch Kapitel 9.1):

- *Erfahrung von Zugehörigkeit und Stärkung des Gefühls, vollwertige, aktive Bürgerinnen und Bürger bzw. Teil einer Gemeinschaft zu sein,¹³⁶ woraus sich unter anderem ein zunehmend stärkeres Bürgerengagement (eine "aktive Bürgerschaft"¹³⁷) entwickeln kann (zum Beispiel Teilnahme an Abstimmungen)*
- *Erfahrung von Anerkennung des eigenen, erfahrungsbasierten Expertenwissens*
- *Bessere Kenntnis von Unterstützungsmöglichkeiten und der Sozialpolitik¹³⁸ sowie Erwerb von Wissen zu Regeln und Funktionsweise des institutionellen Systems*
- *Entwicklung oder Stärkung von Kompetenzen und Fähigkeiten bei Bedarf/bei entsprechenden Schwierigkeiten¹³⁹, zum Beispiel Entwicklung oder Stärkung der*
 - *Fähigkeit, sich in eine Arbeitsgruppe/-gemeinschaft zu integrieren*
 - *Fähigkeit, sich an die Spielregeln dieser Gruppe/Gemeinschaft zu halten und in der Gruppe zu interagieren*
 - *Fähigkeit, vor Publikum zu sprechen*
 - *Konzentrationsfähigkeit bei der Arbeit*

Ebene von (Fach-)Organisationen (vgl. auch Kapitel 9.2):

- *Abbau von Vorurteilen gegenüber Betroffenen*
- *Stärkung der Aufmerksamkeit für gesellschaftliche Bedürfnisse und Aneignung von Wissen im Kontakt mit Betroffenen, welches die Entscheide und das Handeln künftig beeinflussen kann¹⁴⁰*

¹³⁵ Vgl. z.B. CNLE (2015).

¹³⁶ ASDO – DGCS Asdo Etudes – Direction générale de la cohésion sociale (2015).

¹³⁷ CNLE (2011).

¹³⁸ INET (2016).

¹³⁹ ASDO – DGCS (2015).

¹⁴⁰ Heclo (1974).

- *Schaffen von realistischeren Vorstellungen über Partizipationsprozesse* (Partizipation wird als umsetzbar erkannt)¹⁴¹, damit Erweiterung des Handlungsspielraums der involvierten Akteure: Die Partizipation soll unter anderem zeigen, dass sie funktioniert, und die Beteiligten überzeugen, dass sich solche Prozesse wiederholen lassen

Ebene der öffentlichen Politik und der Gesetzgebung/staatliche Ebene:

- *Stärkung der Verbindung zwischen Staat und Zivilgesellschaft*¹⁴²
- *Bessere Ausrichtung von politischen Massnahmen/der Gesetzgebung auf die Bedürfnisse und Erwartungen der Zielgruppen, damit Erhöhung von deren Relevanz sowie Steigerung der Effizienz*¹⁴³
- *Veränderung der Sichtweisen der Beteiligten, Weiterentwicklung von Glaubenssystemen und Veränderung von politischen Inhalten*¹⁴⁴ *durch soziales Lernen*¹⁴⁵ (vor allem durch gemeinsames Lösen von Problemen bzw. durch die Einbindung neuer Akteure in die Erarbeitung politischer Massnahmen)
- *Erlernen von Regeln der Partizipation*¹⁴⁶
- *Stärkung der Legitimität der öffentlichen Politik*¹⁴⁷

Mögliche Herausforderungen bei der Umsetzung von Modell 3.1

Individuelle Ebene von armutsbetroffenen/-gefährdeten Personen (vgl. auch Kapitel 10.1):

- *Fehlender Zugang zu Partizipationsprojekten* (keine Mitgliedschaft in Interessengruppen)
- *Zu hohe finanzielle Kosten der Partizipation*
- *Gefühl von fehlender Legitimität*, welches die Betroffenen daran hindert, an Gesprächen teilzunehmen
- *Gefahr von Desinteresse, Demotivation und des Ausstiegs*¹⁴⁸ *bzw. der Enttäuschung* aufgrund des oftmals grossen Zeitabstands zwischen dem Partizipationsprozess und der Sichtbarkeit der Ergebnisse (bzw. der politischen Entscheidung, der administrativen Umsetzung und der Nutzung der Ergebnisse) sowie des vermeintlich geringen Nutzens, v.a. bei fachlich komplexen Gremien bzw. hohen fachlichen Ansprüchen¹⁴⁹
- *Mangelnde Integration in gemischte Gremien* (Gefühl, fehl am Platz zu sein, v.a. wenn die Gremien nicht speziell für eine Partizipation ausgestaltet sind und sich deren Funktionsweisen nicht so anpassen lassen, dass die Erfahrungen der betroffenen Personen angemessen berücksichtigt werden können¹⁵⁰)

¹⁴¹ INET (2016).

¹⁴² Bherer (2011).

¹⁴³ CNLE (2011); HCTS (2017).

¹⁴⁴ Gauthier (2006).

¹⁴⁵ Hecló (1974).

¹⁴⁶ Michel (2015).

¹⁴⁷ ASDO – DGCS (2015).

¹⁴⁸ INET (2016).

¹⁴⁹ HCTS (2017).

¹⁵⁰ HCTS (2017).

- *Entsolidarisierung gegenüber Personen in ähnlichen sozialen Verhältnissen oder anderen Nutzerinnen/Nutzern der gleichen Institution*
- *Verbleib im Partizipationszyklus als Endzweck: Wenn eine Partizipationserfahrung zu Ende geht, können die Personen versucht sein, in einem Partizipationszyklus zu bleiben, um die daraus resultierende Anerkennung nicht zu verlieren*

Ebene der Politik, Verwaltung bzw. der Fachkräfte¹⁵¹ (vgl. auch Kapitel 10.3):

- *Befürchtung, einen Teil der Vorrechte an andere Akteure abgeben zu müssen¹⁵² respektive Befürchtung, die Kontrolle über die Erarbeitung von politischen Massnahmen zu verlieren¹⁵³*
- *Schwierigkeit, v.a. nicht organisierte betroffene Personen zu finden und zu integrieren*
- *Falsche Vorstellungen von den Voraussetzungen für die Erarbeitung eines konstruktiven Partizipationsprozesses*
- *Fehlendes Knowhow/zu viel "Improvisation" (improvisierte Partizipation kann kontraproduktiv sein und zu einer Demobilisierung der Beteiligten führen)*
- *Zweifel an der Legitimität der Äusserungen von betroffenen Personen in den Arbeits- und Konsultationsgremien im Vergleich zu denjenigen anderer Teilnehmender sowie Zweifel an der Repräsentativität der Teilnehmenden unter anderem dann, wenn*
 - *die Stimmen der Teilnehmenden in einem Gremium zu viel Gewicht erhalten*
 - *die Teilnehmenden zu lange partizipieren und sie so den von ihnen erwarteten Aussenblick verlieren bzw. ihre Partizipation nicht mehr in ihrem erfahrungsbasierten Expertenwissen begründet ist*
 - *eine Art "Institutionalisierung" und "Verhaltensformatierung" der Teilnehmenden stattfindet, damit die Funktionalität von (v.a. gemischten) Gremien aufrechterhalten bleibt (das heisst die Teilnehmenden übernehmen die Rolle von "Wissenden", sobald sie die Funktionsweise der Gremien einmal kennen), was dazu führen kann, dass andere Personen von einer Partizipation abgehalten werden*

Gesellschaftliche Ebene:

- *Mögliche generelle Desillusionierung, sinkende Akzeptanz der öffentlichen Politik (verstärktes Anzweifeln von deren Legitimität) bei ausbleibenden Wirkungen respektive wenn die Hoffnung enttäuscht wird, dass betroffene Personen vermehrt anerkannt werden, Gehör finden und das staatliche Handeln beeinflussen können*

Voraussetzungen für die Umsetzung von Modell 3.1

Individuelle Ebene von armutsbetroffenen/-gefährdeten Personen (vgl. auch Kapitel 11.1):

- *Bereitschaft, die Sichtweisen und Denklogiken von Fachpersonen, Dienstverantwortlichen oder Politik zu verstehen*
- *Je nach Bedarf: Bereitschaft zur Stärkung/zum Aufbau von individuellen Kompetenzen, die im jeweiligen Partizipationsprozess erforderlich sind (zum Beispiel Selbstbewusstsein, Vertrauen und Mut, auf Augenhöhe mit Entscheidungsträgerinnen und Entscheidungsträger die eigene*

¹⁵¹ Angotti (2012); Carrel, (2015); INET (2016).

¹⁵² Angotti (2012).

¹⁵³ INET (2016).

Meinung zu vertreten, an Entscheidungen und an ihrer Umsetzung zu partizipieren, Sprachfähigkeit, Medienkompetenz etc.)

Ebene der Fachorganisationen und öffentlichen Institutionen (vgl. auch Kapitel 11.2):

Generell erfordert die Partizipation von armutsbetroffenen Personen eine sorgfältige Planung. Möglicherweise braucht es auch eine spezifische Ausbildung oder Schulung der zuständigen Fachkräfte, um auf organisatorischer/institutioneller Ebene eine "Kultur der Partizipation" zu entwickeln.

Weitere Voraussetzungen:

- *Mobilisierung/Rekrutierung der Teilnehmenden*: Die Art und Weise, wie die Teilnehmenden mobilisiert bzw. rekrutiert werden, kann ihre Repräsentativität beeinflussen.¹⁵⁴ Möglich ist zum Beispiel die Mobilisierung/Rekrutierung über
 - *Sozialdienste, Kollektive, Betroffenenorganisationen etc. oder permanente Partizipationsgremien* (die Rekrutierung über Organisationen und Gremien kann den Vorteil haben, dass diese der Stimme der Teilnehmenden eine "kollektive Dimension" verleihen; der Nachteil kann darin liegen, dass sie bei der Wahl der Kandidierenden allenfalls diejenigen Personen auswählen, die am geeignetsten scheinen)
 - *Auslosung* (wie zum Beispiel am runden Tisch *Grenelle de l'insertion* in Frankreich)
- *Rücksichtnahme auf Verpflichtungen bzw. die zeitliche Verfügbarkeit der Betroffenen*, um die Partizipation zu erleichtern
- *Beseitigung von finanziellen Hürden der Teilnahme*: Übernahme/Vorauszahlung der durch die Partizipation anfallenden Auslagen (für Transport, Essen etc.)¹⁵⁵
- *Finanzielle Entschädigung der Betroffenen, möglichst analog zu anderen Teilnehmenden* (was nicht immer einfach realisierbar ist, zum Beispiel dann, wenn auch die anderen Teilnehmenden aufgrund von Statusunterschieden nicht dieselbe Entschädigung erhalten oder weil sie gar keine Entschädigung erhalten, da die Teilnahme am Gremium zur Arbeitszeit gehört oder eine unentgeltliche Mitwirkung vereinbart ist – zum Beispiel mit Politikerinnen und Politikern oder Vertreterinnen und Vertretern bestimmter Organisationen. Der Entscheid über eine möglichst angemessene Entschädigung muss daher häufig von Fall zu Fall getroffen werden.¹⁵⁶)
- Nach Bedarf: *Vorbereitung/Unterstützung der Betroffenen*¹⁵⁷ (Umsetzung von Modell 6.2, vgl. Kapitel 19.2), unter anderem durch
 - Aufzeigen von Modalitäten und möglichen Herausforderungen der Diskussion mit anderen Teilnehmenden im Gremium, um die Partizipation möglichst effektiv zu gestalten¹⁵⁸ und das Legitimitätsgefühl der Betroffenen zu stärken
 - Klärung der Rolle der Betroffenen im Gremium
 - Aufzeigen des konkreten Nutzens ihrer Diskussionsbeiträge sowie des Nutzens der Diskussionsbeiträge weiterer Akteure, die andere Aspekte in die Diskussion einbringen
- Falls Partizipationsprozesse in einen breiteren politischen Prozess bzw. eine politisch-administrative Strategie eingebettet sind (vgl. Politische/strategische Ebene unten): *Sicherstellen*,

¹⁵⁴ ASDO – DGCS (2015); HCTS (2017).

¹⁵⁵ ASDO – DGCS (2015); HCTS (2017).

¹⁵⁶ CNLE (2011).

¹⁵⁷ Falls Teilnehmende über andere Organisationen rekrutiert wurden, kann die Vorbereitung allenfalls auch durch diese Organisationen erfolgen.

¹⁵⁸ CNLE (2011); HCTS (2017).

*dass das Vorgehen mit dieser Strategie einhergeht und die jeweils relevanten Personen/Stellen aus Politik und Behörden in den Prozess einbezogen werden*¹⁵⁹

- *Anpassung des Systems/des Gremiums damit erfahrungsbasierte Beiträge der Betroffenen angemessen integriert und berücksichtigt werden können*
- *Keine Reproduktion von in der Gesellschaft bestehenden Ungleichheiten/Machtverhältnissen*¹⁶⁰: Alle Teilnehmenden sollen denselben Status und alle Beiträge dieselbe Legitimität und denselben Wert haben – während der gesamten Dauer der Arbeiten, das heisst von den Diskussionen bis zur Verfassung von Stellungnahmen, Anträgen etc. Hierzu muss präzisiert werden, ob die Legitimität der Beiträge der jeweils betroffenen Person in ihrer persönlichen Erfahrung begründet liegt oder darin, dass sie die Interessen einer Gruppe vertritt.
- *Festlegung der Intensität und der Art und Weise der Partizipation sowie Bestimmen und Kommunizieren von erreichbaren Zielen* (um keine Erwartungen zu wecken, die nicht erfüllt werden können)
- *Schaffen eines angenehmen Klimas während der Sitzungen (ein solches ist sowohl für den Erfolg des Projekts wie auch die Mobilisierung der Betroffenen wichtig)*

Politische/strategische Ebene:

- *Politischer Wille und Einbettung des Partizipationsprozesses in einen breiteren politischen Prozess bzw. in eine politisch-administrative Strategie*

16.2 Permanente Gremien (Modell 3.2)

Um politische oder rechtliche Grundlagen im Bereich der Armutsprävention oder -bekämpfung zu erarbeiten, können neben den oben erwähnten befristeten Gremien auch permanente Gremien gebildet werden. Beispiele hierfür gibt es in Kanada oder Frankreich, wo solche Gremien gesetzlich vorgeschrieben sind.

In Kanada (Québec) besteht beispielsweise ein Komitee (*Comité consultatif de lutte contre la pauvreté et l'exclusion social (cclp)*), welches von der Regierung von Québec eingesetzt wurde und in dem neben Armutsbetroffenen verschiedene Organisationen, Verbände und Vereine im Bereich der Armutsbekämpfung vertreten sind. Die Aufgabe der Mitglieder des Komitees besteht darin, Vorschläge, Anliegen und Meinungen einzubringen bzw. den zuständigen Minister zu beraten im Hinblick auf die Umsetzung des nationalen Gesetzes zur Bekämpfung der Armut und sozialen Ausgrenzung respektive die Erarbeitung, Umsetzung und Evaluation von damit verbundenen Strategien und Massnahmen.¹⁶¹

In Frankreich besteht ein ähnliches Gremium (das *Huitième Collège du Conseil national des politiques de lutte contre la pauvreté et l'exclusion sociale CNLE*).¹⁶² In dieser Arbeitsgruppe sind neben Armutsbetroffenen ebenfalls verschiedene Organisationen vertreten, die im Bereich der Armutsbekämpfung oder Begleitung von Personen in prekären Situationen tätig sind. Armutsbetroffene bringen dabei ihre Expertise, Erfahrungen und Meinungen zu politischen

¹⁵⁹ INET (2016).

¹⁶⁰ Angotti (2012).

¹⁶¹ CCLP Comité consultatif de lutte contre la pauvreté et l'exclusion social (o.J.).

¹⁶² CNLE (2017); ANSA Agence nouvelle des solidarités actives (o.J.b).

Massnahmen ein und helfen mit, diese zu verbessern. Seit 2014 wird eine Organisation (*Agence nouvelle des solidarités actives ANSA*) durch die Regierung beauftragt, die betreffenden Personen methodisch zu begleiten respektive sie in vorgängigen Treffen auf ihre Aufgaben im Gremium vorzubereiten.¹⁶³

17 Modell 4: Partizipation am öffentlichen und politischen Diskurs/Lobbying

Die Umsetzung von Modell 4 hat zum Ziel, dass armutsgefährdete oder -betroffene Personen am öffentlichen und politischen Diskurs teilhaben, um die Öffentlichkeit bzw. Politik in Bezug auf das Thema Armut zu sensibilisieren, eigene Interessen zu vertreten und politische Entschiede über Massnahmen, die für sie relevant sind, zu beeinflussen (beispielsweise durch Stellungnahmen, Positionspapiere, Beiträge an Konferenzen und anderen Veranstaltungen).

Zwar nehmen betroffene Personen auch in anderen Modellen Einfluss auf politische Massnahmen (zum Beispiel in Modell 3), in Modell 4 erfolgt dies jedoch primär über einen breiteren öffentlichen bzw. politischen Diskurs. Dabei sollen im Allgemeinen keine konkreten Massnahmen im Bereich der Armutsprävention oder -bekämpfung entwickelt oder verbessert werden. Vielmehr geht es darum, Meinungen zu entsprechenden Massnahmen zu bilden oder zu verändern, indem die Betroffenen gegenüber der Öffentlichkeit und Politik ihre Interessen, Anliegen und Bedürfnisse formulieren und Verständnis für ihre Situation und Lebensrealitäten schaffen.

In der Praxis wird dieses Modell auf verschiedenen – lokalen, regionalen, nationalen oder internationalen – Ebenen umgesetzt. Wie die nachfolgenden Abschnitte (Kapitel 17.1–17.3) zeigen, sind verschiedene Umsetzungsvarianten möglich. In Modell 4.1 werden permanente Interessenvertretungsorganisationen geschaffen, in denen die Betroffenen die Verantwortung für deren Umsetzung übernehmen (*bottom-up-Ansatz*) und die Interessenvertretung selbst organisieren. In den Modellen 4.2 und 4.3 werden permanente respektive befristete Gremien geschaffen, die aus Armutsbetroffenen sowie aus Vertreterinnen und Vertretern verschiedener Organisationen und Institutionen zusammengesetzt sind. Dabei übernehmen soziale Dienste, öffentliche Verwaltungen und/oder NGO die Verantwortung für die Umsetzung des Modells (*top-down-Ansatz*).

Armutsbetroffene partizipieren je nach Regelungen oder je nach Aufgaben des Gremiums in unterschiedlicher Intensität am Diskurs: In einigen Gremien besteht ihre Aufgabe nur darin, zu informieren oder zu beraten, in anderen findet eine engere Zusammenarbeit (Co-Konstruktion) unter den Beteiligten statt und in wieder anderen können sie über gewisse Fragen mitentscheiden.

¹⁶³ CNLE (2014).

Abbildung 6: Modell 4 (Öffentlicher und politischer Diskurs/Lobbying)

Modell 4			
[1] Politik-/ Handlungsbereich	Öffentlicher und politischer Diskurs/Lobbying		
	Modell 4.1	Modell 4.2	Modell 4.3
[2] Zeithorizont und strukturelle Einbettung der Partizipation	Permanente Interessenvertretungsorganisationen von Betroffenen	Permanente Gremien	Befristete Gremien
[3] Projektverantwortung	Betroffene (bottom-up)	NGO, öffentliche Verwaltungen, (Hoch-) Schulen (top-down)	
[4] Intensität der Partizipation	Selbstorganisation	Je nach Gremium: Information, Konsultation, z.T. Co-Konstruktion und/oder Mitentscheidung	Je nach Gremium: Konsultation, Co-Konstruktion und/oder Mitentscheidung
[5] Übergeordnete Ziele der Partizipation	Sensibilisierung/ Einflussnahme auf die öffentliche Meinung und Politik (inkl. Bewertung/ Optimierung von Massnahmen)		
[6] Staatsebene bzw. Verortung	Kantonal/regional, national oder international	Kommunal/lokal oder kantonal/regional	Primär national
Beispielprojekte	<ul style="list-style-type: none"> - ATD Vierte Welt (International) - IG Sozialhilfe (Schweiz) - KABBA (Schweiz) - Liste 13 gegen Armut und Ausgrenzung (Schweiz) - Avenir 50plus (Schweiz) - ALCIP (Schweiz) 	<ul style="list-style-type: none"> - Sozialkonferenz Basel - COORACE (Frankreich) - Ecole de transformation sociale du Forum Bruxelles (Belgien) 	<ul style="list-style-type: none"> - Projekte im Rahmen des European Anti-Poverty Network (EAPN) (EU-Länder) - Carrefour de savoirs sur les stratégies de lutte et d'action contre la pauvreté (CSSLAP) (Kanada) - Forum-Theater/ Theaterwerkstatt INTERACT (Österreich)

In den folgenden Abschnitten (Kapitel 17.1 und 17.2) werden permanente Interessenvertretungsorganisationen von Betroffenen (Modell 4.1) sowie permanente Gremien (Modell 4.2), die im Bereich des öffentlichen und politischen Diskurses oder Lobbying zu finden sind, vertieft betrachtet, da davon ausgegangen wird, dass diese beiden Modelle auf kommunaler Ebene relativ einfach umsetzbar sind bzw. unterstützt werden können. Das heisst, es werden einerseits Beispielprojekte beschrieben, andererseits wird gezeigt, welche Wirkungspotenziale und Herausforderungen damit verbunden sein können und welche Voraussetzungen gegeben sein müssen, damit die gesetzten Ziele dieser Modelle erreicht werden können.

Befristete Gremien, die primär auf nationaler Ebene umgesetzt werden, werden im Anschluss (Kap. 17.3) kurz umschrieben.

17.1 Permanente Interessenvertretungsorganisationen von Betroffenen (Modell 4.1)

In der Schweiz und auch im Ausland gibt es verschiedene Interessenvertretungsorganisationen von armutsbetroffenen oder -gefährdeten Personen. In der Schweiz gehören dazu zum Beispiel ATD Vierte Welt, die Liste 13 gegen Armut und Ausgrenzung, das Komitee der Arbeitslosen und Armutsbetroffenen (KABBA), die IG Sozialhilfe, Avenir 50plus oder – in der Romandie –

die ALCIP.¹⁶⁴ Die meisten dieser Organisationen agieren auf regionaler und/oder nationaler Ebene, sie können jedoch auch in internationale Strukturen eingebettet sein, wie dies bei ATD Vierte Welt der Fall ist.

Die Organisationen setzen sich generell dafür ein, den Stimmen von armutsgefährdeten oder -betroffenen Personen in der öffentlichen Diskussion Gewicht zu verleihen. Sie treten in Dialog mit der Gesellschaft bzw. der Politik, gehen gegen Vorurteile vor und zeigen auf, wie sich all-fällige politische Entscheide auf betroffene Personen auswirken können. Um solche Entscheide zu beeinflussen, erarbeiten die Organisationen zum Beispiel schriftliche Stellungnahmen oder Petitionen und beteiligen sich an Vernehmlassungen.

Verschiedene dieser Organisationen setzen auch andere Modelle um oder beteiligen sich an deren Umsetzung (zum Beispiel ist ATD Vierte Welt in permanenten oder befristeten Gremien vertreten, in denen verschiedene Organisationen und Institutionen zusammenarbeiten) (vgl. Kapitel 17.2 und 17.3). Teilweise erwachsen aus den Interessenvertretungsorganisationen auch neue Strukturen oder werden spezifische Projekte lanciert – zum Beispiel führen KABBA oder die IG Sozialhilfe Cafés mit Computerstationen und Internetzugang (Café Power-Point und Kafi Klick) und fördern damit die Selbsthilfe (Modell 5).¹⁶⁵

Ähnliche Organisationen, welche die Interessen von armutsbetroffenen Personen in politischen Diskursen vertreten, finden sich auch in anderen Ländern. Dazu gehört zum Beispiel die Organisation CAPMO in Kanada,¹⁶⁶ die aus einer sozialen Bewegung in Québec entstanden ist.

Wirkungspotenziale, Herausforderungen und Voraussetzungen für die Umsetzung des Modells

Die nachfolgenden Abschnitte beschreiben spezifische Wirkungspotenziale, Herausforderungen und Voraussetzungen im Hinblick auf den Aufbau und die Aufrechterhaltung von permanenten Interessenvertretungsorganisationen von Betroffenen (weitere, generell zu berücksichtigende Faktoren vgl. auch Kapitel III).

Wirkungspotenziale der Umsetzung von Modell 4.1

Individuelle Ebene von armutsbetroffenen/-gefährdeten Personen (vgl. auch Kapitel 9.1):

- *Schärfung des Bewusstseins für die eigenen Handlungsmöglichkeiten*¹⁶⁷
- *Schärfung des Bewusstseins dafür, dass die eigenen Ideen und Meinungen für andere von Interesse sein können*¹⁶⁸
- *Konstruktive Nutzung der Erfahrungen von Armut/Arbeitslosigkeit innerhalb der Organisation oder Bewegung*¹⁶⁹ (Erfahrung von Selbstwirksamkeit/Nützlichkeit).

¹⁶⁴ Vgl. ALCIP Association de Lutte contre les Injustices sociales et la Précarité (o.J.).

¹⁶⁵ Vgl. ALCIP (o.J.); Avenir 50plus (o.J.); IG Sozialhilfe (o.J.); KABBA Komitee der Arbeitslosen und Armutsbetroffenen (o.J.); Liste13 gegen Armut und Ausgrenzung (o.J.).

¹⁶⁶ CAPMO Carrefour d'animation et de participation à un monde ouvert (o.J.).

¹⁶⁷ Couillard-De Smedt (2004). (Monique Couillard-De Smedt ist ständige Volontärin bei der Bewegung ATD Vierte Welt in Belgien).

¹⁶⁸ Couillard-De Smedt (2004).

¹⁶⁹ Cohen (2014).

- *Erfahrung von sozialer Unterstützung*¹⁷⁰ im Hinblick auf die *gesellschaftliche bzw. arbeitsmarktliche Integration*¹⁷¹ (zum Beispiel wenn die Tätigkeit im Kollektiv zu einem gestärkten Selbstvertrauen in Bezug auf die Stellensuche führt, bei dieser Tätigkeit Kompetenzen aufgebaut werden können, die für die (Arbeitsmarkt-)Integration benötigt werden und die Mitglieder der Organisation sich gegenseitig in ihren diesbezüglichen Bemühungen unterstützen können)
- *Mehr Möglichkeiten, gleichwertige, partnerschaftliche Beziehungen zu Personen in anderen Verhältnissen aufzubauen* (und so nicht mehr systematisch in einem Abhängigkeitsverhältnis zu stehen, in dem Forderungen und Bedürfnisse die Beziehung zwischen Armutsbetroffenen und anderen Personen bestimmen¹⁷²).

Ebene der Organisationen:

- *Prägung/inhaltliche Beeinflussung des öffentlichen Diskurses zur Armutsthematik*

Mögliche Herausforderungen bei der Umsetzung von Modell 4.1

Individuelle Ebene von armutsbetroffenen/-gefährdeten Personen (vgl. auch Kapitel 10.1):

- *Verhinderung einer Mobilisierung durch gesellschaftliche Stigmatisierung und damit verbundene Schamgefühle, die in die soziale Isolation führen*¹⁷³ bzw. dazu, dass eine Identifikation mit dem Status "armutsbetroffen" oder "sozialhilfebeziehend" schwerfällt
- *Verhinderung einer Mobilisierung aufgrund der Schwierigkeit, gemeinsame Interessen zu erkennen*¹⁷⁴
- *Zu hohe finanzielle Kosten der Partizipation*
- *Alltägliche Schwierigkeiten, die ein längerfristiges Engagement verhindern können (andere Prioritäten)*
- *Fehlende Vereinbarkeit der Mitwirkung im Kollektiv mit einer Stellensuche/der Überwindung der Armut*¹⁷⁵

Ebene der Organisationen:

- *Gefahr der Reproduktion von gesellschaftlichen Ungleichheiten und Machtverhältnissen* (die Mitglieder von Interessengruppen unterscheiden sich häufig relativ stark hinsichtlich ihres Hintergrunds und ihrer politischer Sozialisierung, was dazu führen kann, dass bei der Verteilung von Aufgaben soziale Machtverhältnisse reaktiviert werden und Personen mit geringerer politischer Sozialisierung von den wichtigsten Aufgaben ausgeschlossen werden¹⁷⁶)
- *Fehlende Wahrnehmung der Interessengruppen in der Öffentlichkeit*
 - da sie zu weit von den traditionellen kollektiven Interessen- und Partizipationsstrukturen (Lobbys, Gewerkschaften, Verbände) entfernt sind;

¹⁷⁰ Castel und Haroche (2001).

¹⁷¹ Cohen (2014).

¹⁷² Couillard-De Smedt (2014).

¹⁷³ Couillard-De Smedt (2004); Cohen (2014) ; Carrefour d'animation et de participation à un monde LE CAPMO, Kanada.

¹⁷⁴ Duvoux (2011).

¹⁷⁵ Cohen (2014).

¹⁷⁶ Dunezat (2011).

- da Armutsbetroffene die Gepflogenheiten des politischen Engagements oft nicht beherrschen und sich somit nicht sichtbar machen können oder – falls sie sich sichtbar machen können – da Fragen zur soziologischen Identität der mobilisierten Personen aufkommen: Sind sie tatsächlich von Armut betroffen oder nicht? Inwieweit werden sie von anderen instrumentalisiert?¹⁷⁷

Voraussetzungen für die Umsetzung von Modell 4.1

Ebene der Organisationen:

- *(Erleichterung der) Mobilisierung/des Engagements und der Integration der betroffenen Personen*, indem finanzielle Kosten für die Teilnahme übernommen werden, auf die betroffenen Personen zugegangen wird (zum Beispiel durch Anruf von Abwesenden),¹⁷⁸ verschiedene Gefässe bereitgestellt werden (Kommissionen, Workshops etc.), für jede Person eine spezifische Aufgabe in der Organisation gesucht wird (dies kann Personen, die sich erstmalig verbandlich und/oder politisch engagieren, helfen, ihren Platz zu finden),¹⁷⁹ die Betroffenen bei ihren Tätigkeiten unterstützt werden, auf ein freundschaftliches Klima geachtet wird, Zeit und Raum für Diskussionen geschaffen werden und persönliche Erfahrungen ausreichend berücksichtigt und anerkannt werden.
- *Neutralisierung von Ungleichheiten und Machtverhältnissen in der Funktionsweise von Organisationen soweit möglich zum Beispiel durch folgende Massnahmen:*¹⁸⁰
 - Einsatz von horizontalen Organisationsformen (zum Beispiel Verzicht auf Aufgabendelegation), die nicht institutionalisiert werden, sondern möglichst informell bleiben sollen
 - Einsatz von horizontalen Kommunikationsformen, bei denen alle auf Augenhöhe kommunizieren und Entscheidungen im Konsens getroffen werden, so dass alle Beteiligten ihre Meinung äussern können und merken, dass diese von der Organisation berücksichtigt wird.
- *Förderung von flexiblen Formen des Engagements*, da ein konstantes Engagement oftmals schwierig aufrechtzuerhalten ist (die Möglichkeit vorsehen, aus- und wieder einzusteigen)

17.2 Permanente Gremien (Modell 4.2)

Um ihre Interessen vertreten und den öffentlichen oder politischen Diskurs mitgestalten zu können, können armutsgefährdete oder -betroffene Personen nicht nur in Interessenvertretungsorganisationen partizipieren (vgl. Kapitel 17.1), sondern auch in Gremien, in denen auch andere Interessengruppen vertreten sind (zum Beispiel soziale Dienste, öffentliche Verwaltungen, NGO oder die Wirtschaft). In der Schweiz gibt es zum Beispiel die Sozialkonferenz Basel, in der neben Armutsbetroffenen Vertreterinnen und Vertreter aus Wirtschaft, Staat und NGO Einsitz nehmen. Ziel der Sozialkonferenz ist es, regelmässig öffentlichkeitswirksame Veranstaltungen zum Thema Armut durchzuführen, die Öffentlichkeit zu sensibilisieren, "eine

¹⁷⁷ Ilionor und McAll (2011).

¹⁷⁸ Couillard-De Smedt (2004) ; Cohen (2014).

¹⁷⁹ Cohen (2014).

¹⁸⁰ Vgl. Jürgen Habermas' Theorie der deliberativen Politik und des kommunikativen Handelns, nach der einige Gruppen, wie z.B. die französische Vereinigung AC! Agir contre le chômage, ihre Organisation und ihre Funktionsweise strukturiert haben (Mouchard (2002).

seismographische Funktion" im Bereich Armut wahrzunehmen, sozialpolitisch relevante Themen zu lancieren und den öffentlichen Diskurs zu animieren.¹⁸¹

Ähnliche Beispiele finden sich auch in Frankreich, Belgien oder Kanada. Die Gremien sind dabei teilweise in breite Netzwerke von Betroffenen, Organisationen und Institutionen sowie zivilgesellschaftlichen Akteuren eingebettet und bieten den Betroffenen verschiedene Plattformen, um sich auszutauschen und sich zu informieren (zum Beispiel die Vereinigung COORACE in Frankreich¹⁸²).

Wirkungspotenziale, Herausforderungen und Voraussetzungen für die Umsetzung des Modells

Die Partizipation von armutsgefährdeten und -betroffenen Personen in permanenten Gremien zusammen mit Vertreterinnen und Vertretern von anderen Interessengruppen kann gemäss Erfahrungsberichten mit spezifischen Wirkungspotenzialen, Hürden und Herausforderungen verbunden sein und erfordern, dass verschiedene Voraussetzungen zu schaffen sind. Dabei gelten diese teilweise spezifisch für solche Gremien, teilweise gelten sie generell für die Umsetzung von Partizipationsmodellen (vgl. auch Kapitel III) oder generell für die Interessenvertretung durch betroffene Personen.

Wirkungspotenziale der Umsetzung von Modell 4.2

Individuelle Ebene von armutsbetroffenen/-gefährdeten Personen (vgl. auch Kapitel 9.1):

- *Schärfung des Bewusstseins für die eigenen Handlungsmöglichkeiten¹⁸³ sowie dafür, dass die eigenen Ideen und Meinungen für andere von Interesse sein können¹⁸⁴ (vgl. Modell 4.1)*
- *Konstruktive Nutzung der Erfahrungen von Armut/Arbeitslosigkeit¹⁸⁵ (vgl. Modell 4.1)*
- *Verbesserung der Kenntnisse/des Verständnisses der Armutsthematik sowie entsprechend besseres Analysevermögen*

Ebene von Ausschüssen, Konferenzen, Organisationen:

- *Prägung/inhaltliche Beeinflussung des öffentlichen Diskurses zur Armutsthematik*

Mögliche Herausforderungen bei der Umsetzung von Modell 4.2

Individuelle Ebene von armutsbetroffenen/-gefährdeten Personen (vgl. auch Kapitel 10.1):

- *Gefahr der Demobilisierung aufgrund der Zeitdauer der Projekte: Da sie langwierig sind, kann es schwierig sein, die Verfügbarkeit für eine Partizipation über die gesamte Dauer sicherzustellen*
- *Gefahr der Demobilisierung, weil die Wirkungen des Projekts in der öffentlichen Meinung und/oder bei den politischen Entscheidungstragenden unter Umständen nur schwer zu erfassen sind*
- *Zu hohe finanzielle Kosten der Partizipation*

¹⁸¹ Sozialkonferenz Basel (o.J.).

¹⁸² COORACE (o.J.).

¹⁸³ Couillard-De Smedt (2004).

¹⁸⁴ Couillard-De Smedt (2004).

¹⁸⁵ Cohen (2014).

Ebene von Ausschüssen, Konferenzen, Organisationen:

- Schwierigkeit, Personen zu finden, die zu den Überlegungen der Gruppe beitragen können
- Schwierigkeit, den Mehrwert des Austauschs zwischen den beteiligten Stellen und Personen zu kommunizieren und anzuerkennen

Voraussetzungen für die Umsetzung von Modell 4.2**Ebene der Organisationen: Ebene von Ausschüssen, Konferenzen, Organisationen:**

- Übernahme von finanziellen Kosten der Partizipation für armutsbetroffene Personen, damit die Partizipation zustande kommt
- Zeitlich flexible Ausgestaltung der Partizipationsmöglichkeiten, um den Einbezug der Betroffenen während der gesamten Projektdauer zu erleichtern
- Zentrale Rolle der Moderation, damit alle Personen
 - den Mehrwert der Beiträge aller beteiligten Personen erkennen/anerkennen
 - und sich das Wissen der Gruppe aneignen können

17.3 Befristete Gremien (Modell 4.3)

Neben Interessenvertretungsorganisationen und permanenten Gremien (vgl. Kapitel 17.1 und 17.2) bestehen in der aktuellen Praxis auch befristete Gremien, die mehrheitlich auf nationaler und internationaler Ebene tätig sind und aus armutsbetroffenen und/oder -gefährdeten Personen sowie Vertreterinnen und Vertretern verschiedener Organisationen und Institutionen zusammengesetzt sind. Je nach Regelungen oder Aufgaben des Gremiums können die betroffenen Personen dabei in unterschiedlicher Intensität am öffentlichen und politischen Diskurs partizipieren. In einigen Gremien besteht ihre Aufgabe lediglich darin, zu informieren oder zu beraten, in anderen findet eine engere Zusammenarbeit (Co-Konstruktion) unter den Beteiligten statt und in wieder anderen können die Betroffenen über gewisse Fragen mitentscheiden. Solche Gremien können zum Beispiel im Hinblick auf die Vorbereitung und Durchführung einer grösseren (nationalen) Armutskonferenz gebildet werden, wie dies in der Schweiz im Jahr 2018 der Fall war.¹⁸⁶

Auf europäischer Ebene werden – unterstützt durch die EU-Kommission – regelmässig Konferenzen des Europäischen Armutsnetzwerkes EAPN¹⁸⁷ durchgeführt, an denen armutsbetroffene Menschen partizipieren. Mitglieder der EAPN sind verschiedene nationale Netzwerke von Organisationen im Bereich der Armutsbekämpfung.

Als Vorbereitung dieser Konferenzen werden auf nationaler Ebene in den beteiligten europäischen Ländern Gremien gebildet, in denen verschiedene Arten von Projekten umgesetzt werden, die für die Länder und in Bezug auf die EAPN-Konferenz relevant sind.¹⁸⁸

¹⁸⁶ BSV Bundesamt für Sozialversicherungen (2018).

¹⁸⁷ EAPN (o.J.).

¹⁸⁸ Für die Treffen zur Vorbereitung der Konferenz, die am 18./19.11.2019 in Belgien stattgefunden hat: Vgl. EAPN (2019).

In einigen Ländern wie beispielsweise in Österreich werden ausserdem regelmässig auch auf nationaler Ebene Armutskonferenzen durchgeführt.¹⁸⁹ Im Rahmen dieser Konferenzen werden jeweils Gremien gebildet, welche Partizipationsprojekte umsetzen – wie etwa die Plattform "Sichtbar werden",¹⁹⁰ Theaterwerkstätten/Forumtheater etc.

18 Modell 5: Partizipation an gemeinschaftlichen Selbsthilfestrukturen

Bei der Umsetzung von Modell 5 partizipieren armutsbetroffene oder -gefährdete Personen im Handlungsbereich der gemeinschaftlichen Selbsthilfe. Ziel ist es, dass die betroffenen Personen – allenfalls gemeinsam mit NGO – Strukturen, Prozesse und Massnahmen entwickeln und nutzen, um sich gegenseitig zu unterstützen bzw. der Armut vorzubeugen oder diese bekämpfen zu können.

Abbildung 7: Modell 5 (Gemeinschaftliche Selbsthilfe)

		Modell 5	
[1] Politik-/ Handlungsbereich	Gemeinschaftliche Selbsthilfe		
	Modell 5.1	Modell 5.2	
[2] Zeithorizont und strukturelle Einbettung der Partizipation	Permanente Organisationen unter (Co-)Leitung von NGO	Permanente Organisationen unter der Leitung von Betroffenen	
[3] Projektverantwortung	NGO, z.T. gemeinsam mit Betroffenen (top-down oder top-down und bottom-up)	Betroffene (bottom-up)	
[4] Intensität der Partizipation	Konsultation, Co-Konstruktion, Mitentscheidung, z.T. Selbstorganisation	Selbstorganisation	
[5] Übergeordnete Ziele der Partizipation	Entwicklung/Optimierung und Nutzung von Massnahmen, Strukturen und Prozessen der Selbsthilfe		
[6] Staatsebene bzw. Verortung	Kommunal/lokal oder kantonal/regional		
Beispielprojekte	<ul style="list-style-type: none"> – Internetcafé Power-Point, Bern – Kafi Klick, Zürich – Soziale Stadtrundgänge des Vereins Surprise (div. Orte in der Schweiz) 	<ul style="list-style-type: none"> – Internetcafé Planet 13, Basel – Verein Selbstvertretung wohnungsloser Menschen (Deutschland) 	

In der aktuellen Praxis gibt es zwei Varianten des Modells, welche beide auf lokaler oder regionaler Ebene umgesetzt werden (vgl. Abbildung 7). Bei der einen Variante (Modell 5.1)

¹⁸⁹ Die Armutskonferenz (o.J.a).

¹⁹⁰ Die Plattform "Sichtbar werden" ist ein Zusammenschluss von Menschen und Initiativen mit Armutserfahrungen bzw. Erfahrungen der Ausgrenzung und Diskriminierung aus ganz Österreich, vgl. Die Armutskonferenz (o.J.b).

übernehmen NGO die Hauptverantwortung für die Umsetzung und definieren gewisse Rahmenbedingungen. Innerhalb dieser Rahmenbedingungen partizipieren die Betroffenen in unterschiedlicher Intensität – durch Konsultation, Co-Konstruktion, Mitentscheidung und teilweise auch durch Selbstorganisation. Bei der anderen Variante (Modell 5.2) initiieren die Betroffenen den Aufbau von Selbsthilfeorganisationen selbst, definieren die Rahmenbedingungen und setzen damit verbundene Prozesse und Massnahmen selbständig um (Selbstorganisation).

Der folgende Abschnitt beschreibt Beispiele von Selbsthilfeorganisationen für armutsgefährdete oder -betroffenen Personen, die entweder von NGO (mit-)verantwortet werden (Modell 5.1) oder von Betroffenen selbständig geführt werden (Modell 5.2). Ausserdem wird gezeigt, welche Wirkungspotenziale und allfälligen Herausforderungen mit der Umsetzung des Modells verbunden sind und welche Voraussetzungen gegeben sein müssen, um die damit verbundenen Ziele erreichen zu können.

In der Schweiz gibt es verschiedene NGO, die – teilweise gemeinsam mit Betroffenen – die Verantwortung für Selbsthilfeorganisationen von armutsgefährdeten oder -betroffenen Personen übernehmen (Modell 5.1). Dazu gehören zum Beispiel Organisationen, welche Computerstationen und Internetzugang bereitstellen – wie das Internetcafé Power-Point der Organisation KABBA in Bern oder das Kafi Klick der IG Sozialhilfe in Zürich¹⁹¹ (vgl. auch Kapitel 17.1¹⁹²). Armutsbetroffene oder arbeitslose Menschen, denen oft der Zugang zu Computern und Internet fehlt, erhalten damit die kostenlose Möglichkeit, zum Beispiel Stellen oder Wohnungen zu suchen oder Bewerbungen und Briefe zu schreiben, wobei teilweise (je nach Kapazität) Mitarbeitende individuelle Unterstützung anbieten. Die Cafés bieten ausserdem die Möglichkeit zum Austausch, wodurch Beziehungen unter den Betroffenen entstehen und weitere Formen der Selbsthilfe ermöglicht werden können.¹⁹³

Ein weiteres Beispiel sind die sozialen Stadtrundgänge, die vom Verein Surprise angeboten und von armutsbetroffenen Menschen in Zusammenarbeit mit sozialen Einrichtungen organisiert und durchgeführt werden. Dabei erzählen die Betroffenen aus ihrem Alltag und zeigen Orte, die für sie wichtig sind (zum Beispiel private Notschlafplätze oder Organisationen, bei denen sie Unterstützung erhalten haben).¹⁹⁴ Die betroffenen Personen vermitteln dabei nicht nur ihr Wissen und tragen zum Abbau von Vorurteilen bei, sondern sie helfen sich insofern selbst, als sie sich verschiedene Kompetenzen aneignen können, einen Zusatzverdienst erarbeiten und an der Gesellschaft teilhaben können.

Selbsthilfeorganisationen, die ausschliesslich durch betroffene Personen organisiert und geleitet werden (Modell 5.2), sind beispielsweise das ehrenamtlich geführte Internetcafé Planet 13 in Basel,¹⁹⁵ welches ein ähnliches Angebot bereitstellt wie die oben erwähnten (Internet-)Cafés Power-Point und Kafi Klick in Bern und Zürich. Im Gegensatz zu diesen definieren ausschliesslich armutsbetroffene und -gefährdete Personen die Rahmenbedingungen der Angebote. Sie sind für die operative wie auch für die strategische Leitung der Organisation verantwortlich (zum Beispiel durch die Konstituierung einer Geschäftsstelle und eines Vorstands). Sie

¹⁹¹ Internetcafé Power-Point (o.J.); Kafi Klick (o.J.).

¹⁹² Solche Organisationen können auch in der Interessenvertretung (vgl. Modell 4) aktiv sein.

¹⁹³ Kafi Klick (2018).

¹⁹⁴ Surprise Stadtrundgänge (o.J.).

¹⁹⁵ Planet 13 (o.J.).

gewährleisten die Bereitstellung des Angebots und übernehmen je nach Organisationsform und -zweck neben der Unterstützung der Selbsthilfe weitere Aufgaben wie beispielsweise die Interessenvertretung bzw. die Öffentlichkeits-/Lobbyarbeit (vgl. Modell 4) oder Austausch mit Fachorganisationen, sozialen Diensten, Politik oder anderen Betroffenenorganisationen.

So bietet beispielsweise die Selbsthilfeorganisation Avenir 50plus¹⁹⁶, die von Betroffenen gegründet wurde, nicht nur verschiedene Selbsthilfegruppen und Beratung an unterschiedlichen Orten in der Schweiz an, sondern sie betreibt ausserdem Öffentlichkeitsarbeit und beteiligt sich an Vernehmlassungen (vgl. Kapitel 17).

Zahlreiche Beispiele von Selbsthilfeorganisationen sind unter anderem auch in Deutschland, Österreich oder Schweden zu finden. Die Organisationen unterstützen die Selbsthilfe jeweils unterschiedlicher Zielgruppen – zum Beispiel arbeitsloser oder wohnungsloser Menschen oder Eltern mit fremdplatzierten Kindern (vgl. auch Tabelle im Anhang A2).

Wirkungspotenziale, Herausforderungen und Voraussetzungen für die Umsetzung des Modells 5

Die Partizipation von armutsgefährdeten oder -betroffenen Personen in Selbsthilfeorganisationen kann mit verschiedenen positiven Wirkungen auf unterschiedlichen Ebenen verbunden sein.¹⁹⁷ Diese können insbesondere dann erzielt werden, wenn mögliche Herausforderungen und Stolpersteine bei der Entwicklung und Aufrechterhaltung dieser Organisationen bewältigt bzw. aus dem Weg geräumt und die nötigen Voraussetzungen geschaffen werden. Die folgenden Übersichten fassen die zentralen Wirkungspotenziale, Herausforderungen und Voraussetzungen für die Umsetzung des Modells zusammen – wobei ein spezifischer Fokus auf Selbsthilfeorganisationen liegt, die von NGO (mit-)geleitet werden.

Generell gelten die meisten Hinweise auch für die Umsetzung von anderen Partizipationsmodellen (vgl. Kapitel III) und damit auch für Selbsthilfeorganisationen, die ausschliesslich durch betroffene Personen geleitet werden (Modell 5.2). Diesbezüglich sind jedoch weitere Kriterien zu berücksichtigen (insbesondere werden mehr Ressourcen seitens der Betroffenen vorausgesetzt).

Wirkungspotenziale der Umsetzung von Modell 5

Individuelle Ebene von armutsbetroffenen/-gefährdeten Personen (vgl. auch Kapitel 9.1):

- *Aktivieren und Nutzen sowie Weiterentwickeln von Ressourcen, Kompetenzen und Potenzialen, Stärkung des Selbstwertgefühls/der Selbstachtung und des Verantwortungsgefühls, Erfahrung von Selbstwirksamkeit sowie Autonomiegewinne durch (Hilfe zur) Selbsthilfe bzw. durch Prozesse der informellen Unterstützung (zum Beispiel im Hinblick auf die Arbeits- oder Wohnungssuche, die Sprache, die Gesundheit) sowie die (Mit-)Gestaltung der Rahmenbedingungen der Selbsthilfeorganisation*¹⁹⁸

¹⁹⁶ Avenir50plus (o.J.).

¹⁹⁷ Diese Erkenntnisse basieren auf Berichten, Evaluationen etc. zu Selbsthilfe(projekten) (vgl. Beresford und Boxall (2012); Beyeler et al. (2016); Fermin, Christiansson, van Door und van Beek (2016); Froidevaux (2019); Helms (2018); Hill (2009); Kristiansen und Heule (2016); Mielenz (2005); Rasmussen und Hatt (2016); Szyuka (2014)) sowie auf informellen Gesprächen mit Betroffenen, die sich in Selbsthilfeorganisationen engagieren.

¹⁹⁸ Vgl. u.a. Fermin et al. (2016).

- *Verbesserungen im Hinblick auf die soziale Integration* durch den Austausch von Erfahrungen mit anderen Betroffenen und ggf. Mitarbeitenden von NGO
- *Erfahrung von Respekt/Anerkennung, Verständnis und Zugehörigkeit*¹⁹⁹
- *Stärkung der Position der Betroffenen, da sie eher als Expertinnen und Experten ihrer selbst angesprochen werden*²⁰⁰

Leitungsebene (NGO und/oder betroffene Personen):

- Bei einer (Co-)Leitung durch NGO: *In der Regel mehr Möglichkeiten, auf Ressourcen und Netzwerke zurückzugreifen, als wenn die Organisation ausschliesslich durch betroffene Personen geführt wird*
- *Erreichung von armutsgefährdeten oder -betroffenen Personen, die allenfalls keinen Zugang zu formellen Angeboten haben* (bei niederschwelligem Zugang, vgl. Voraussetzungen unten)
- *Erkennen von Möglichkeiten einer gezielten, nachhaltigen Unterstützung von armutsgefährdeten und -betroffenen Personen bzw. Erkennen von individuellen Lösungen in Bezug auf die Überwindung von Armut durch ein vertieftes Verständnis von individuellen Lebenslagen sowie das Erkennen von Ressourcen, Kompetenzen und Potenzialen der betroffenen Personen*²⁰¹
- *Potenziale zur Vernetzung und zum Austausch (zum Beispiel zu "good practices") mit anderen Organisationen/Institutionen für die gezielte Aufbereitung von Forderungen an Politik und Verwaltung*²⁰²/für Lobbyarbeit (vgl. Modell 4) oder weiterführende Massnahmen und Angebote

Ebene von kommunalen Sozialen Diensten/Verwaltungen:

- *Anknüpfungspunkte für die Soziale Arbeit bei einer dezentralen Unterstützung von Selbsthilfe:* Ergänzung von bestehenden Unterstützungsleistungen, die unter anderem deshalb sinnvoll sein kann, da Elemente der Selbsthilfe (Selbstbestimmung, Selbstorganisation) bzw. dezentralisierte Massnahmen (sozialräumliche/Lebensweltorientierung) vielerorts auch in den Handlungskonzepten der Sozialen Arbeit integriert sind bzw. diese als wichtige Ressource anerkannt wird²⁰³
- *Beitrag zum Abbau von Vorurteilen und zur Bekämpfung der Stigmatisierung von Armutsbetroffenen* (insbesondere bei einer Verbindung der Selbsthilfestrukturen mit öffentlicher Interessenvertretung/Beteiligung am öffentlichen Diskurs, vgl. Modell 4)

Gesellschaftliche Ebene (vgl. auch Kapitel 9.3):

- *Stärkung des sozialen Zusammenhalts, der gegenseitigen (informellen) Unterstützung und des Engagements*²⁰⁴

Mögliche Herausforderungen bei der Umsetzung von Modell 5

Individuelle Ebene von armutsbetroffenen/-gefährdeten Personen (vgl. auch Kapitel 10.1):

- *Fehlende Kenntnis der Selbsthilfeangebote*
- *Zu hohe finanzielle Kosten der Partizipation* (zum Beispiel für Fahrten, Mitgliedschaften, Essen, Geselligkeit etc.)

¹⁹⁹ Vgl. u.a. Fermin et al. (2016, S. 53).

²⁰⁰ Hill (2009, S. 153).

²⁰¹ Vgl. u.a. Beresford und Boxall (2012, S. 164–165).

²⁰² Helms (2018, S. 21).

²⁰³ Hill (2009, S. 15); Mielenz (2005, S. 734).

²⁰⁴ Fermin et al. (2016, S. 112).

- *Allenfalls mangelnde Zeit bei einer Verpflichtung zu Arbeitsintegrationsmassnahmen durch RAV oder Sozialdienste*²⁰⁵
- *Schamgefühle*²⁰⁶ *zum Beispiel in Bezug auf die Armutssituation/Brüche in der Biografie* (diese sind insbesondere dann relevant, wenn die Öffentlichkeit involviert ist – wie etwa bei sozialen Stadtrundgängen)

Leitungsebene (NGO und ggf. betroffene Personen) (vgl. auch Kapitel 10.2 und 10.3):

- *Mangelnde finanzielle, personelle, zeitliche und infrastrukturelle Ressourcen:* Finanzielle Ressourcen sind vor allem für den Aufbau der Organisation erforderlich (Entwicklung von Strukturen und Prozessen); weitere Ressourcen erfordern auch die Aufrechterhaltung der Organisation (Miete von Räumlichkeiten, Instandhaltung der Infrastruktur und – je nach Zweck und Aufgaben der Organisation – Koordinations- und Kommunikationsaufgaben, die Unterstützung oder Begleitung von (anderen) Betroffenen etc.)
- *Oftmals stark personenbezogene Leitung der Organisation* (Unsicherheit bezüglich Gewährleistung der Kontinuität der Organisation)
- *Mangelndes Wissen/fehlende Fachlichkeit in Bezug auf Leitungs-, Organisations- und Koordinationsaufgaben*
- *Fehlende konzeptionelle Grundlagen bzw. mangelnde Klärung/Definition von Rahmenbedingungen* (Verantwortlichkeiten, Rollen, Ziele, Prozesse etc.)
- *Fehlende Kenntnisse in Bezug auf die Aushandlung von Mitwirkungs-, Mitentscheidungs- und Selbstgestaltungsmöglichkeiten von Betroffenen* (inkl. Nutzung sowohl von Vorteilen gewisser *top-down* vorgegebener Rahmenbedingungen wie auch von *bottom-up*-Prozessen)
- *Fehlende Fähigkeiten oder Möglichkeiten auf Seiten von Fachpersonen, Freiwilligen und/oder Betroffenen zum (gegenseitigen) Empowerment/zur Hilfe zur Selbsthilfe* (stattdessen zum Beispiel "stellvertretendes Handeln"/zu enge Begleitung)
- *Fehlende Bereitschaft, andere Denklogiken zu verstehen*

Ebene von kommunalen Sozialen Diensten/Verwaltungen sowie gesellschaftliche Ebene (vgl. auch Kapitel 9.3):

- *Gefahr des (zu starken) Rückzugs sozialstaatlicher Unterstützung*²⁰⁷
- *Zu geringe Verbreitung eines expliziten Verständnisses über die Unterstützung von Selbsthilfe respektive die Kooperation mit Selbsthilfeorganisationen* (unter anderem deshalb, weil die Bedeutung des eigenen Fachwissens und das komplexe Sozialsystem als primärer Bezugsrahmen betrachtet wird bzw. weil blinde Flecken der eigenen Professionalität nicht erkannt werden – zum Beispiel aufgrund eines fehlenden ressourcenorientierten Blicks oder aufgrund der Tatsache, dass Chancen, die in der Kooperation mit von "Laien" organisierten Unterstützungssystemen und Gruppen liegen, nicht erkannt werden)²⁰⁸

²⁰⁵ Gemäss Aussagen einzelner Anbietender von Internetcafés und anderen Selbsthilfeprojekten (vgl. Beyeler et al. 2016, S. 42).

²⁰⁶ Fermin et al. (2016, S. 87).

²⁰⁷ Hill (2009, S. 149); Mielenz (2005, S. 734).

²⁰⁸ Gemäss Hill (2009, S. 149) sind Selbsthilfe und Selbsthilfeförderung auch im Studium der «Sozialen Arbeit» oft nur eine Randerscheinung.

Voraussetzungen für die Umsetzung von Modell 5

Individuelle Ebene armutsbetroffene/-gefährdete Personen (vgl. auch Kapitel 11.1):

- *Kenntnis über Selbsthilfemöglichkeiten/-organisationen*
- *Bereitschaft, sich zumindest gegenüber anderen Teilnehmenden oder Mitarbeitenden der jeweiligen Selbsthilfegruppe/-organisation als armutsgefährdet oder -betroffen zu erkennen zu geben*
- *Je nach Aufgaben/Rollen und Leitungsstrukturen bzw. Strukturen der Zusammenarbeit in der Organisation:*
 - *Bereitschaft, kontinuierlich zu lernen/eigene Ressourcen, Kompetenzen etc. weiterzuentwickeln*
 - *Bereitschaft zur Aushandlung von Formen, Strukturen und Prozessen der Zusammenarbeit untereinander, mit NGO und/oder sozialen Diensten etc.*
 - *Bereitschaft, andere Sichtweisen und Denkglogiken zu verstehen*

Leitungsebene (NGO und ggf. betroffene Personen) (vgl. auch Kapitel 11.2):

- *Erreichung der Zielgruppen über geeignete (informelle) Kommunikations-/Informationswege*
- *Bereitstellung von ausreichend finanziellen,²⁰⁹ zeitlichen und/oder personellen Ressourcen, welche die Partizipationsprozesse bzw. die Selbsthilfeorganisationen absichern²¹⁰/deren Kontinuität gewährleisten bzw. für*
 - *die Bereitstellung und Aufrechterhaltung der nötigen Infrastruktur:*
 - *die Erarbeitung von konzeptionellen Grundlagen der Partizipationsprozesse (unter anderem für die klare Definition von Rollen, Zielen, Mitwirkungs-/Selbstgestaltungsmöglichkeiten etc. und die sorgfältige Planung des Vorgehens) – vgl. dazu Modell 6.1*
 - *die Ermöglichung eines niederschweligen, alltagsnahen Zugangs zum Angebot für betroffene Personen (Information, Übernahme von Kosten für die Teilnahme, Sicherung einer vertrauensvollen Atmosphäre etc.), dabei Erreichung von Betroffenen mit möglichst heterogenen Hintergründen bzw. Kompetenzen und Ressourcen, damit möglichst vielfältige, sich ergänzende Möglichkeiten der gegenseitigen Unterstützung vorhanden sind²¹¹*
 - *die Leitung und Koordination der Organisation, ohne dabei die Möglichkeiten der Selbsthilfe/die Eigenaktivitäten einzuschränken²¹²*
 - *die Kommunikation/den Austausch und die Bearbeitung allfälliger Differenzen/Meinungsverschiedenheiten zwischen den Beteiligten beispielsweise im Hinblick auf die Rahmenbedingungen der Organisation*
 - *allenfalls Öffentlichkeitsarbeit*
- *Methodische Fähigkeiten:*
 - *Fähigkeit zur Ausgestaltung von Aushandlungsprozessen, Sensibilität und Offenheit für Bedürfnisse, Anliegen und Ideen von (anderen) Betroffenen*
 - *Fähigkeit, gegenseitiges Verständnis zu schaffen*
 - *Fähigkeit zur Umsetzung des *Empowerment*-Ansatzes/zur Unterstützung der Selbsthilfe*

²⁰⁹ Zum Beispiel durch die Einrichtung von Fonds (vgl. Szyuka (2014, S. 7–8)).

²¹⁰ Szyuka (2014, S. 7–8).

²¹¹ Fermin et al. (2016, S. 55); Kristiansen und Heule (2016); Rasmussen und Hatt (2016).

²¹² Fermin et al. (2016, S. 85).

- Fähigkeit zur Stärkung persönlicher Grundlagen/Partizipationsvoraussetzungen (zum Beispiel der Organisationsfähigkeit oder des Selbstbewusstseins in Bezug auf die Kommunikation mit Vertretenden von NGO, sozialen Diensten und/oder der Öffentlichkeit) (Umsetzung von Modell 6.2)

Ebene von kommunalen Sozialen Diensten/Verwaltungen

- *Unterstützung der Selbsthilfeorganisationen/der jeweiligen Rahmenbedingungen für die Selbsthilfe* insbesondere durch finanzielle Zuwendungen, allenfalls durch die Bereitstellung von Räumen, die (fachliche) Unterstützung von Selbsthilfe/die Förderung von Eigenaktivitäten²¹³ oder die Unterstützung bei der Vernetzung der Selbsthilfeorganisationen mit für sie relevanten Akteuren
- *Wenn möglich Anerkennung von freiwilliger Arbeit/des Zeitaufwands* insbesondere bei Beteiligung der Betroffenen an der Leitung der Organisation (Reduktion des Zeitaufwands für andere Arbeitsintegrationsmassnahmen oder die Arbeitssuche)

19 Modell 6: Beteiligung an der Erarbeitung von Grundlagen der Partizipation

Die Partizipation von armutsgefährdeten und -betroffenen Personen an Massnahmen der Armutsprävention und -bekämpfung kann vielfältige positive Wirkungen entfalten auf die Massnahmen selbst sowie auf die einzelnen Personen und ihre Situation, auf Organisationen und auf die Gesellschaft (vgl. Kapitel 9 sowie Kapitel 14.1, 16.1, 17.1–2, 18.1).

Partizipationsprozesse können gleichzeitig mit verschiedenen Hindernissen und Stolpersteinen verbunden sein – sowohl auf individueller Ebene der Betroffenen wie auch auf Ebene von Fachorganisationen und öffentlichen Institutionen. Betroffenen mangelt es oftmals nicht nur an zeitlichen und finanziellen Ressourcen, sondern auch an sozialen Beziehungen und Unterstützung. Ein Hindernis darstellen können je nach individueller Situation auch ein geringes Selbstwertgefühl, Schamgefühle, fehlende Sprachfähigkeit oder fehlende Kenntnisse in Bezug auf die Funktionsweise von Organisationen und Institutionen.

Den Organisationen und Institutionen, die partizipative Massnahmen entwickeln wollen, mangelt es teilweise an dafür erforderlichen methodischen Kenntnissen; ausserdem können bei Fachkräften verschiedene Unsicherheiten im Hinblick auf den Einbezug von betroffenen Personen bestehen.

Damit sich die Wirkungspotenziale von Partizipationsprozessen entfalten können, ist es daher wichtig, solche Hindernisse und Stolpersteine zu erkennen und aus dem Weg zu räumen und die nötigen Voraussetzungen für gelingende Partizipationsprozesse zu schaffen (vgl. auch Kapitel 11 und 14.1, 16.1, 17.1–2 und 18.1).

Die Umsetzung von Modell 6 dient der Schaffung von verschiedenen der oben erwähnten Voraussetzungen. Dazu werden befristete Gremien eingesetzt, wobei diese mit der Umsetzung von anderen Modellen verbunden sein können – zum Beispiel mit Modell 3 als Vorbereitung einer Armutskonferenz.

²¹³ Hill (2009, S. 151).

Neben armutsgefährdeten oder -betroffenen Personen können in diesen Gremien Mitarbeitende von NGO und Behörden, Politikerinnen und Politiker und Forschende vertreten sein. Das Modell wird in den untersuchten Projekten *top-down* – das heisst durch NGO und/oder öffentliche Verwaltungen – initiiert und geleitet. Generell arbeiten die Betroffenen in diesen Gremien eng mit den anderen Beteiligten zusammen und können bei vielen Fragen (insbesondere in Bezug auf die zu erarbeitenden Grundlagen) mitentscheiden.

Modell 6 wird in zwei Varianten umgesetzt, die sich im Hinblick auf die Art der Grundlagen, die erarbeitet werden, unterscheiden. Einerseits können – auf regionaler, nationaler oder internationaler Ebene – konzeptionelle Grundlagen erarbeitet werden, die Armutsbetroffenen, Fachkräften etc. Orientierung bei der Umsetzung von Partizipationsprozessen geben sollen (Modell 6.1). Andererseits kann das Ziel sein, die benötigten persönlichen Voraussetzungen von Armutsbetroffenen zu stärken (Modell 6.2), wobei die entsprechenden Massnahmen in den recherchierten Projekten auf lokaler oder regionaler Ebene umgesetzt werden.

Abbildung 8: Modell 6 (Erarbeitung von Grundlagen der Partizipation)

		Modell 6	
[1] Politik-/Handlungsbereich	Erarbeitung von Grundlagen der Partizipation		
	Modell 6.1	Modell 6.2	
[2] Zeithorizont und strukturelle Einbettung der Partizipation	Befristete Gremien zur Erarbeitung von konzeptionellen Grundlagen von Partizipationsprozessen	Befristete Gremien zur Stärkung persönlicher Grundlagen/Partizipationsvoraussetzungen	
[3] Projektverantwortung	NGO, öffentliche Verwaltungen, Betroffene (top-down)		
[4] Intensität der Partizipation	Co-Konstruktion und/oder Mitentscheidung		
[5] Übergeordnete Ziele der Partizipation	Mitgestaltung von konzeptionellen Grundlagen im Hinblick auf die Planung und Umsetzung von Partizipationsprozessen sowohl für Armutsbetroffene wie auch für Fachkräfte, Politiker/innen etc.	Stärkung der persönlichen Partizipationsvoraussetzungen von Armutsbetroffenen	
[6] Staatsebene bzw. Verortung	Kantonal/regional, national, international	Kommunal/lokal oder kantonal/regional	
Beispielprojekte	Erarbeitung von Empfehlungen/Arbeitshilfen/Instrumenten u.a. – des <i>Conseil national des politiques de lutte contre la pauvreté et l'exclusion sociale (CNLE)</i> (Frankreich) – der Diakonie Deutschland	– <i>Groupes d'usagers/Groupes ressources du Revenu de solidarité active (RSA)</i> (Frankreich) – Trampolino – <i>Action collective des Centre social protestant (CSP)</i> – Partizipationsworkshop für Schüler/innen der Sekundarstufe I (Schweiz)	

Im folgenden Abschnitt (Kapitel 19.1) werden verschiedene Projekte beschrieben, in denen konzeptionelle Grundlagen von Partizipationsprozessen erarbeitet wurden.

Aufgrund der Annahme, dass in der Schweiz solche konzeptionellen Grundlagen häufig fehlen und ein grosses Potenzial besteht, solche zu erarbeiten und zu nutzen, wird ausserdem gezeigt, welche Herausforderungen und Wirkungspotenziale damit verbunden sein können und welche Voraussetzungen geschaffen werden müssen, damit der jeweilige Partizipationsprozess gelingt.

Anschliessend wird kurz auf die Erarbeitung von "persönlichen Grundlagen" bzw. Partizipationsvoraussetzungen eingegangen (Kapitel 19.2).

19.1 Befristete Gremien zur Erarbeitung von konzeptionellen Grundlagen von Partizipationsprozessen (Modell 6.1)

Konzeptionelle Grundlagen zur Planung und Umsetzung von Partizipationsprozessen bestehen in den untersuchten Projekten primär aus Empfehlungen und Anregungen, die generell für Partizipationsprozesse erarbeitet wurden.

Die Diakonie Deutschland, ein bundesweiter Verband von Dienstleistungsorganisationen und ein sozialpolitischer Lobbyverband, erarbeitete beispielsweise gemeinsam mit Betroffenen eine Arbeitshilfe, die dazu dient, die Betroffenen aktiv an den Dienstleistungen zu beteiligen und in die politische Interessenvertretung einzubinden – sowohl in den eigenen Strukturen wie auch in Netzwerken wie zum Beispiel der Nationalen Armutskonferenz. Die Arbeitshilfe wurde mit mehr als 50 Beteiligten (Betroffenen, diakonischen und kirchlichen Angeboten, Wissenschaft, Landesverbänden und Bundesverband) erarbeitet. Sie beschreibt unter anderem fachliche Anforderungen, Möglichkeiten der Gestaltung erfolgreicher Beteiligungsprozesse und Anregungen im Hinblick auf unterschiedliche Themenbereiche (zum Beispiel das Erkennen von Beteiligungsbarrieren, Ermutigungsprozesse, Interessenvertretung sowie mediale oder wissenschaftliche Beteiligung). Primäres Ziel ist es, Strategien zu entwickeln, um politisch-gesellschaftliche Ohnmacht, die viele betroffene Personen erleben, überwinden und Armutsbetroffene für Beteiligungsprozesse ermutigen zu können.²¹⁴

Ein weiteres Beispiel für konzeptionelle Grundlagen der Partizipation sind die Empfehlungen des *Conseil national des politiques de lutte contre la pauvreté et l'exclusion sociale (CNLE)*. Diese dienen der Verbesserung der Partizipation von Armutsbetroffenen und sozial ausgegrenzten Personen bei der Erarbeitung, Umsetzung und Evaluation von öffentlichen Politiken.²¹⁵ Zur Erarbeitung der Empfehlungen wurde eine Arbeitsgruppe gebildet. Diese umfasste neben Betroffenen Vertreterinnen und Vertreter verschiedener Vereinigungen, der Politik, von Behörden sowie Partnern des Sozialwesens. Der entsprechende Bericht gibt Hinweise auf Wirkungspotenziale einer verstärkten Partizipation von Armutsbetroffenen auf individueller, organisationaler und politischer Ebene, beschreibt Möglichkeiten der Partizipation in Frankreich und in Europa, formuliert Empfehlungen und gibt Hinweise auf weitere Empfehlungen bzw. *Chartas*, die in andere Kontexten erarbeitet wurden (zum Beispiel durch ATD Vierte Welt,

²¹⁴ Diakonie Deutschland (2018, S. 2–3).

²¹⁵ CNLE (2011).

verschiedene kommunale Sozialzentren (CCAS) sowie verschiedene Städte oder Regionen in Frankreich).²¹⁶

In eine ähnliche Richtung geht das sogenannte *Get Heard Toolkit*²¹⁷ – eine Publikation, welche in Grossbritannien erarbeitet und in verschiedenen Ländern übernommen und teilweise an den jeweiligen Kontext angepasst wurde.²¹⁸ Das *Toolkit* beinhaltet Instrumente und Anregungen zur wirkungsvollen Gestaltung von Partizipationsprozessen. Ziel ist es, Armutsbetroffene und sozial Ausgegrenzte verstärkt in die Debatte über Armutsbekämpfung auf Regierungsebene einzubeziehen. Das *Toolkit* wurde in einer Partnerschaft von Armutsbetroffenen, zivilgesellschaftlichen Akteuren und dem *Department for Work and Pensions (DWP)* erarbeitet.

Zu erwähnen sind ausserdem die Projektberichte zur Partizipation von Armutsbetroffenen im Europäischen Armutsnetzwerk *EAPN*. Diese beschreiben verschiedene Arten von Partizipationsprojekten, welche in *EAPN*-Netzwerken auf nationaler Ebene einzelner Länder umgesetzt wurden. Dabei wird jeweils gezeigt, was gut funktionierte, was bewirkt wurde, welche Schwierigkeiten aufgetreten sind, welche Lehren aus dem Prozess gezogen wurden und welche Empfehlungen für weitere Prozesse formuliert werden können.²¹⁹

Wirkungspotenziale, Herausforderungen und Voraussetzungen für die Umsetzung des Modells

Die folgenden Hinweise zu möglichen Wirkungspotenzialen, Herausforderungen und Voraussetzungen für die Umsetzung von Modell 6.1 stammen primär aus Berichten zu Projekten, an denen ausschliesslich Fachpersonen und Armutsbetroffene mit Partizipationserfahrung beteiligt waren (für weitere, generell zu berücksichtigende Faktoren vgl. Kapitel III).

Wirkungspotenziale der Umsetzung von Modell 6.1

Individuelle Ebene von armutsbetroffenen/-gefährdeten Personen (vgl. auch Kapitel 9.1):

- *Erkennen und besseres Verständnis der Herausforderungen von Partizipationsprojekten*
- *Erweiterung von Kenntnissen zu Methoden und Techniken der Partizipation*
- *Aufbau von partnerschaftlichen Beziehungen zu anderen Akteuren/Fachpersonen im Bereich der Armutsbekämpfung/-prävention, insbesondere wenn Erfahrungen zu Partizipationsprozessen von beiden Seiten ausgetauscht werden können*

Ebene von zukünftigen Partizipationsprozessen/-projekten:

- *Erleichterung der Umsetzung von Partizipationsprozessen/-projekten*
- *Steigerung der Effektivität der Partizipation von Betroffenen in diesen Prozessen sowie Steigerung der Effizienz der Partizipationsprozesse durch Berücksichtigung der konzeptionellen Grundlagen/Empfehlungen*

²¹⁶ CNLE (2011, S. 62).

²¹⁷ Social Policy Task Force and the Department for Work and Pensions (2004).

²¹⁸ Vgl. z.B. Get Heard Scotland Toolkit (The Poverty Alliance (o.J.)).

²¹⁹ EAPN (2012); EAPN (2009).

Mögliche Herausforderungen bei der Umsetzung von Modell 6.1**Individuelle Ebene von armutsbetroffenen/-gefährdeten Personen (vgl. auch Kapitel 10.1):**

- *Zu hohe finanzielle Kosten der Partizipation* (insbesondere, wenn es sich um gesamtschweizerische oder gar internationale Projekte handelt, die erhöhte Reisekosten verursachen)

Leitungsebene:

- Bei internationalen Projekten: *Schwierigkeit der Festlegung gemeinsamer Grundsätze bei unterschiedlichen nationalen und regionalen Voraussetzungen für die Entwicklung von Partizipationsprozessen*
- Bei langfristig angelegten Projekten: *Allenfalls Aufhaltung des Projekts durch Fluktuation der Teilnehmenden*

Voraussetzungen für die Umsetzung von Modell 6.1**Leitungsebene:**

- *Beseitigung von finanziellen Hürden der Teilnahme:* Übernahme/Vorauszahlung der durch die Partizipation anfallenden Auslagen (für Transport, Essen etc.), damit die Partizipation auch zustande kommt
- *Zeitlich flexible Ausgestaltung der Partizipationsmöglichkeiten*, um den Einbezug der Betroffenen während der gesamten Projektdauer zu erleichtern
- Vor allem bei internationalen Projekten: *Einplanung von ausreichend Zeit, um den unterschiedlichen Rahmenbedingungen von Partizipationsprozessen Rechnung zu tragen und den erarbeiteten konzeptionellen Grundlagen und Empfehlungen mehr Gewicht zu verleihen*

19.2 Befristete Gremien zur Stärkung persönlicher Grundlagen der Partizipation (Modell 6.2)

In verschiedenen Kontexten werden Gremien (Arbeitsgruppen) gebildet, in denen armutsgefährdete oder -betroffene Personen ihre persönlichen Grundlagen oder Voraussetzungen, die sie für eine erfolgreiche, wirksame Umsetzung von Partizipationsprozessen benötigen, aufbauen oder stärken können.

Damit sollen verschiedene der in Kapitel 10.1 sowie in den Kapiteln 14–18 genannten Hindernisse oder Stolpersteine aus dem Weg geräumt werden.

In Frankreich, wo die Partizipation von Betroffenen in einigen Kontexten (wie etwa dem sogenannten *Revenu de solidarité active RSA*) gesetzlich vorgeschrieben ist (vgl. Kapitel 14.2) und die Nutzerinnen und Nutzer zum Beispiel in grösseren, interorganisatorischen und -institutionellen Gremien Einsitz nehmen, führen einzelne Sozialzentren oder andere Organisationen²²⁰ vorbereitende Workshops in kleineren Gruppen von Nutzenden²²¹ durch. Ziel ist es, diese durch Simulation von Abläufen, wie sie in grösseren Gremien üblich sind, auf ihre Rolle und

²²⁰ Vgl. ANSA Agence nouvelle des solidarités actives (o.J.a).

²²¹ Nutzerinnen und Nutzern des sogenannten RSA Revenu de solidarité active.

Aufgaben in diesen Gremien – insbesondere das Sprechen in grösseren Gruppen oder der Öffentlichkeit – vorzubereiten.²²²

Auch in den Niederlanden, in denen für viele Einrichtungen in der Jugendhilfe und im Gesundheitsbereich die gesetzliche Verpflichtung zur Einrichtung von sogenannten Klientenräten besteht (vgl. Kapitel 14.2), werden betroffene Personen (das heisst gewählte Klientenvertreterinnen und -vertreter) teilweise professionell geschult oder durch ausgebildete Unterstützungspersonen gecoacht, damit sie ihre Interessen wirkungsvoll und selbstbestimmt vertreten können.²²³

Weitere Beispiele sind im angelsächsischen Raum zu finden. Im Projekt "*Get heard*" in Grossbritannien²²⁴ beispielsweise wurden Armutsbetroffene in Workshops dabei unterstützt, über die Armutspolitik der Regierung nachzudenken, zu verstehen, wie entsprechende Massnahmen auf Regierungsebene erarbeitet und Lösungen entwickelt werden und wie sie daran partizipieren können. Dazu wurde ein sogenanntes "*Get Heard Toolkit*" erarbeitet (vgl. Kapitel 19.1).

²²² CNLE (2011, S. 42); CNLE (o.J.).

²²³ Früchtel, Cyprian und Budde (2013, S. 149).

²²⁴ EAPN (2009, S. 70).

V. SCHLUSSFOLGERUNGEN UND EMPFEHLUNGEN

Armut kann als ein Mangel an Verwirklichungschancen verstanden werden. Sie geht einher mit eingeschränkten Möglichkeiten, über das eigene Leben entscheiden zu können oder die Gesellschaft mitzugestalten. Menschen, die armutsgefährdet oder armutsbetroffen sind, eine Stimme zu geben und sie in die Politik zur Bekämpfung und Prävention von Armut einzubeziehen, hat viele wichtige Wirkungspotenziale:

- die betroffenen Menschen selbst erfahren Selbstwirksamkeit, fühlen sich respektiert und ernst genommen und können verschiedene Kompetenzen stärken und weiterentwickeln
- die Organisationen können ihre Prozesse und Strukturen aufgrund des Wissens und der Erfahrungen dieser beteiligten Menschen verbessern
- die Gesellschaft bzw. die Entscheidungstragenden können informierte politische Entscheidungen treffen
- die öffentliche Politik wird im Kampf gegen Armut und soziale Ausgrenzung wirksamer
- Partizipation von denjenigen Menschen, die besonders vulnerabel und marginalisierungsgefährdet sind, führt zu einer inklusiveren Gesellschaft.

In dieser Studie wurden, basierend auf der Analyse von Praxisbeispielen, Modelle der Partizipation armutsgefährdeter und -betroffener Personen identifiziert. Im Zentrum steht dabei nicht die klassische institutionelle Ausübung demokratischer Rechte, wie die Teilnahme an Wahlen und Abstimmungen. Vielmehr geht es um die Partizipation von Betroffenen an Prozessen zur Formulierung, Umsetzung und Evaluation öffentlicher Politiken im Bereich der Armutsbekämpfung und -prävention in einer breiten Perspektive. Die in der Praxis identifizierten Partizipationsdispositive sind in sechs Modelle mit jeweils zwei bis drei Untermodellen eingeteilt worden. Die Modelle decken unterschiedliche Aspekte der Politik im Bereich der Prävention und Bekämpfung von Armut ab:

- den Einbezug in die Ausgestaltung, Evaluation und Verbesserung von Strukturen und Prozessen sozialer Dienstleistungsorganisationen (Modell 1)
- den Einbezug in die Ausbildung von Fachpersonen, die an der Front für die Implementierung von Armutspolitikern zuständig sind (Modell 2)
- den Einbezug in die Formulierung konkreter Massnahmen bzw. die Erarbeitung von politischen Grundlagen und Gesetzen (Modell 3)
- die Organisation von Betroffenen und deren Beteiligung an öffentlichen Diskursen (Modell 4)
- die Stärkung der Selbsthilfe und Partizipationsvoraussetzungen von Betroffenen in gemeinschaftlichen Selbsthilfestrukturen (Modell 5)
- den Einbezug in die Erarbeitung von Grundlagen der Partizipation (Modell 6)

Die identifizierten Modelle deuten auf die breite Palette an möglichen Anknüpfungspunkten für eine partizipativere Ausgestaltung der Politik im Armutsbereich. Die Modelle stellen dabei nicht in erster Linie Alternativen dar, zwischen denen man sich entscheiden muss. Vielmehr können sie als ergänzend zueinander betrachtet werden. So ist beispielsweise der Einbezug betroffener Personen in die Formulierung von Massnahmen und Gesetzen (Modell 3) einfacher, wenn diese Personen organisiert sind (Modell 4). Modell 6 (Erarbeitung von Grundlagen der Partizipation) wird häufig als vor- oder nachgelagertes Projekt zu einem der anderen Modelle umgesetzt.

Je nachdem, wer sich für die Umsetzung partizipativer Projekte interessiert bzw. je nach Kontext und Bedarf sind zudem spezifische Modelle relevanter als andere. Im Fokus von sozialen Dienstleistungsorganisationen beispielsweise stehen die Untervarianten des Modells 1, im Fokus politischer Gremien und politischer Entscheidungsträger die Untervarianten des Modells 3. Betroffene Personen, Hilfswerke und andere NGO wiederum orientieren sich stärker an den Modellen 4 und 5. Bei der Umsetzung von Modell 2 sind vor allem die Ausbildungsstätten gefragt.

Kein Modell ist a priori besser geeignet oder wirkungsvoller als ein anderes. Zentral ist, dass Partizipationsmöglichkeiten in verschiedensten Kontexten und in allen Phasen des Politikprozesses geschaffen werden können. Die für diese Studie recherchierten Projekte zeigen diese Vielfalt und die Bedeutung ihrer Komplementarität auf.

Auffällig ist, dass Partizipationsprojekte in der Schweiz häufig auf lokaler Ebene angesiedelt sind, das heisst dort, wo die Armutspolitiken konkret umgesetzt werden. Vergleichsweise wenige Projekte sind jedoch im Bereich der (Weiter-)Entwicklung von öffentlichen Diensten und Verwaltungen (Modell 1) sowie im Bereich der (Weiter-)Entwicklung von politischen und rechtlichen Grundlagen (Modell 3) zu finden.

Die Praxis des Einbezugs armutsbetroffener oder armutsgefährdeter Personen und ihrer Interessensvertretungen in die Politikformulierung und -umsetzung auf lokaler, kantonaler oder nationaler Ebene ist entwicklungsfähig. Durch die Einladung von betroffenen Personen in Gremien von öffentlichen Diensten und Verwaltungen, in Expertenkommissionen oder an runde Tische könnten sie mehr Möglichkeiten zum Mitwirken an der Formulierung und Umsetzung übergeordneter Politiken erhalten.

Oft sind die identifizierten Partizipationsprojekte befristet. Einerseits kann dies damit zu tun haben, dass der Gegenstand, an dem partizipiert wird, als solcher befristet ist – beispielsweise dann, wenn es um die Formulierung einer bestimmten Massnahme oder um eine bestimmte politische Kampagne geht. Es kann aber auch sein, dass partizipative Projekte im Sinne von Pilotversuchen eingeführt werden. Insbesondere Projekte aus Frankreich und Kanada (Provinz Quebec) zeigen, wie aus befristeten Gremien permanente Gremien entstanden sind. Die Pilotprojekte erlaubten es, Partizipationsmöglichkeiten zu erproben und das Interesse auszuloten. Durch die Verstetigung wurde eine Kontinuität für die Teilhabe gesichert.

Die Umsetzung partizipativer Prozesse im Armutsbereich ist voraussetzungsreich und bei allen Modellen lassen sich Hürden oder Herausforderungen identifizieren, die die Wirkungspotenziale der Partizipationsprojekte verringern können. Nur wenn das Bewusstsein vorhanden ist, dass Partizipation auch bedeutet, Macht zu teilen, ist echte Partizipation gewährleistet. Partizi-

pation ohne Mitbestimmungsmöglichkeit kann zur Weiterführung von Stigmatisierungsprozessen beitragen und das Gefühl der Ohnmacht der Betroffenen weiter verstärken. Um erfolgreiche Partizipationsprozesse zu lancieren, braucht es von Seite der Nichtbetroffenen die Bereitschaft, auf die Argumente, Bedürfnisse und Haltungen der Teilnehmenden einzugehen und ihre Sichtweise und Rechte zu respektieren. Auch ist zu beachten, dass Wissen und partizipationsrelevante Kompetenzen auf allen Seiten aufgebaut werden.

Aus der Studie lassen sich verschiedene zentrale Empfehlungen²²⁵ zur Umsetzung von Partizipationsprojekten im Bereich der Armutsbekämpfung und -prävention ableiten (vgl. unten). Diese Empfehlungen gründen einerseits auf den aus der Literatur und aus Praxisberichten gewonnenen Erkenntnissen in Bezug auf die Voraussetzungen, die für erfolgreiche Partizipationsprozesse erforderlich sind (vgl. Kapitel 11 sowie 14–19). Andererseits enthalten sie Folgerungen aus der Gesamtstudie, welche in informellen Gesprächen mit Betroffenen und Praxispartner/innen validiert wurden.

Begegnung auf Augenhöhe sowie klare und verständliche Kommunikation

Zentrale Voraussetzung eines gelingenden Partizipationsprozesses ist es, armutsgefährdete und -betroffene Personen ernst zu nehmen, ihre Erfahrungen, ihr Wissen und ihre Handlungsweisen, ihre Fähigkeiten und Empfehlungen zu respektieren und einzubeziehen. Eine Begegnung auf Augenhöhe bedingt die Bereitschaft der Nichtbetroffenen, ihre eigene Position zu überdenken, Stigmatisierungsprozesse zu erkennen und eine allfällige eigene Beteiligung daran zu vermeiden. Zu einer Begegnung auf Augenhöhe gehört ausserdem eine klare, verständliche und transparente schriftliche und mündliche Kommunikation.

Sorgfältige Planung und klare Kommunikation von Zielen, Rollen und Mitbestimmungsmöglichkeiten

Für die Planung des Partizipationsprozesses respektive die Definition und Kommunikation der relevanten Eckpunkte (vgl. auch Anhang A3) sollte genügend Zeit eingeräumt werden. Für die Teilnehmenden sollte immer klar sein, welche Ziele mit dem Partizipationsprojekt verfolgt werden, welches ihre Rolle ist und welche Möglichkeiten der Beeinflussung sie haben. Es gilt also genau abzuklären und transparent zu kommunizieren, was erreicht und woran partizipiert werden soll, welche Mitbestimmungsmöglichkeiten bestehen und wo die Grenzen der Mitbestimmung verlaufen.

Aufbau von partizipationsorientierten Fachkompetenzen

Partizipationsprozesse im Bereich der Armutsbekämpfung und -prävention kompetent zu begleiten und durchzuführen, ist für involvierte Fachleute voraussetzungsreich. Aus- und Weiterbildungen der Fachleute, die den Aufbau entsprechender Erfahrungen und Kompetenzen ermöglichen, tragen zum Gelingen von partizipativen Projekten bei. Durch den Einbezug von Betroffenen in Curricula und Lehrveranstaltungen können die Ausbildungsstätten selbst

²²⁵ Eine detaillierte Auflistung der einzelnen Vorgehensschritte zur Planung und Umsetzung von Partizipationsprojekten ist im Anhang (A3) zu finden.

partizipativer aufgestellt werden (vgl. Modell 2) und so das Bewusstsein für diesen Ansatz schärfen und zukünftige Fachkräfte ausbilden.

Förderung der Organisation der Betroffenen im Armutsbereich

Um die betroffenen Personen im Armutsbereich bei der Formulierung, Implementation und Evaluation von Politiken repräsentieren zu können, ist der Aufbau eigener Interessensorganisationen und Vernetzungsplattformen (vgl. Modell 4) zentral. Eine funktionierende und effektive Interessensorganisation erfordert allerdings Ressourcen (zum Beispiel Geld und Infrastruktur), über die Betroffenenorganisationen aufgrund der Armutssituation ihrer Mitglieder viel weniger zurückgreifen können als andere Interessensorganisationen wie beispielsweise Berufsverbände. Diesen strukturellen Nachteil gilt es zu erkennen und wenn immer möglich auszugleichen, zum Beispiel durch die Übernahme von Spesen, bzw. Sitzungsgeldern oder indem die Nutzung von Infrastrukturen (Räumlichkeiten, Personal etc.) zur Verfügung gestellt wird.

Partizipation bereits bei der Planung der Projekte und der Erarbeitung der Grundlagen

Durch den Einbezug armutsgefährdeter und -betroffener Personen in die Entwicklung und den Aufbau von Projekten und Massnahmen (vgl. Modelle 1 bis 5) oder von konzeptionellen Grundlagen (vgl. Modell 6) ist gewährleistet, dass deren Sichtweisen und Erfahrungen frühzeitig und umfassend berücksichtigt werden. Dadurch werden Herausforderungen besser verstanden und erkannt und es können partnerschaftliche Beziehungen zu Betroffenenorganisationen und -gruppen aufgebaut werden. Dies trägt zu einer erhöhten Effektivität, Akzeptanz und Legitimität der Projekte, Massnahmen oder Konzepte bei.

Verstetigung von Partizipationserfahrungen durch Verbreitung und Vernetzung der Projekte

Durch die Streuung und Verknüpfung von Projekten kann auf Bestehendem aufgebaut werden. Die Beteiligten können im Austausch voneinander lernen und die Partizipationserfahrungen werden verstetigt.

Evaluation der Wirkungen und der Umsetzung der Projekte

Um positive Wirkungen der Partizipation von armutsgefährdeten und -betroffenen Personen zu ermöglichen und nachhaltig zu unterstützen, ist es zentral, relevante (Pilot-)Projekte vermehrt auf Basis von sozialwissenschaftlichen Methoden evaluieren zu lassen. Mit Evaluationen kann der Wissensstand über die Umsetzung von Projekten erhöht und können Wirkungen und Verbesserungspotenziale der Projekte erfasst und aufgezeigt werden.

VI. LITERATURVERZEICHNIS

- ALCIP Association de Lutte Contre les Injustices sociales et la Précarité (o.J.). (2019). www.alcip.ch (Stand: 30.12.2019).
- Allain, L., Brown, H. C., Danso, C., Dillon, J., Finnegan, P., Gadhoke, S., Whittaker, F. (2006). User and carer involvement in social work education—a university case study: manipulation or citizen control? *Social Work Education*, 25(4), 403–413.
- Altmann, L., Hasvold, T., Askheim, O. P. (2016). Do Gap-Mending Methods Have any Long-Term Effects? Experiences from the Norwegian Course "Meeting Face to Face Creates Insights". In E. Chiapparini (Ed.), *The Service User as a Partner in Social Work Projects and Education. Concepts and Evaluations of Courses with a Gap-Mending Approach in Europe* (pp. 54–68). Opladen, Berlin, Toronto: Barbara Budrich Publishers.
- Andreassen, T.A. (2018): From Democratic Consultation to User-employment: Shifting Institutional Embedding of Citizen Involvement in Health and Social Care. *Journal of Social Policy* 47(1), 99–117. DOI: 10.1017/S0047279417000228
- André, P., Martin, P., Lanmafankpotin, G. (2012). Participation citoyenne. Dans J.-F. Savard, L. Côté (dir.), *Le Dictionnaire encyclopédique de l'administration publique*. www.dictionnaire.enap.ca (Stand: 27.1.2020).
- Angotti, M. (2012). La participation des invisibles, *Esprit*, 10, 62-79.
- ANSA Agence nouvelle des solidarités actives (o.J.a). Au service de la lutte contre la pauvreté et pour l'inclusion. <https://www.solidarites-actives.com> (Stand: 30.12.2019).
- ANSA Agence nouvelle des solidarités actives (o.J.b). 8e Collège du Conseil national des politiques de lutte contre la pauvreté et l'exclusion sociale (CNLE). <https://www.solidarites-actives.com/fr/nos-projets/8e-college-du-conseil-national-des-politiques-de-lutte-contre-la-pauvrete-et-l'exclusion> (Stand 16.03.2020).
- Argoud, D. (2017). L'institution peut-elle faire participer l'utilisateur ? Dans D. Argoud, C. Becquemin, A.-C. Oller (dir.), *Les nouvelles figures usager. De la domination à l'émancipation ? (Politiques et interventions sociales)*, (p. 145-154.). Rennes : Presses de l'École des hautes études en santé publique.
- Arnstein, S. R. (1969). A Ladder Of Citizen Participation. *Journal of the American Institute of Planners*, 35(4), 216–224. <https://doi.org/10.1080/01944366908977225> (Stand: 27.1.2020).
- ARTIAS Association romande et tessinoise des institutions d'action sociale (2018). Mettre en œuvre la participation des bénéficiaires de longue durée de l'aide sociale à la définition de leurs besoins spécifiques et à l'amélioration de leur prise en charge [document interne non publié]. Yverdon-Les-Bains: ARTIAS.
- ARTIAS Association romande et tessinoise des institutions d'action sociale (2019). Rapport d'activités 2018. https://www.artias.ch/wp-content/uploads/2019/02/Artias_Rapport_Activites_2018.pdf (Stand: 24.01.2019).
- as action-sociale (o.J.). (2019). Conseil de Vie Sociale. <https://metiers.action-sociale.org/pratiques/conseil-vie-sociale> (Stand: 30.12.2019).

- ASDO – DGCS, Asdo Etudes – Direction générale de la cohésion sociale (2015). Evaluation de la démarche de participation des personnes accueillies ou accompagnées au sein du CCPA et des CRPA. https://www.cnle.gouv.fr/IMG/pdf/Asdo_DGCS_Rapport_eval_2015-2.pdf (Stand: 16.03.2020)
- Askheim, O.P., Beresford, P., Heule C. (2017). Mend the gap – strategies for user involvement in social work education. In *Social Work Education* 36(3), 128–140.
- Association nationale des collectivités territoriales pour la formation, l'insertion et l'emploi, Réseau national des Maisons de l'Emploi (MDE) et des Plans Locaux pour l'Insertion et l'Emploi (PLIE) (o.J.). PARADS (Pôle d'Accueil en Réseau pour l'Accès aux Droits Sociaux). <https://www.ville-emploi.asso.fr/actionave/parads-pole-d%E2%80%99accueil-en-reseau-pour-l%E2%80%99acces-aux-droits-sociaux/> (Stand: 30.12.2019).
- ATD Vierte Welt. (2017). Guidelines for the Merging of Knowledge and Practices when working with people living in situations of poverty and social exclusion. https://www.4thworldmovement.org/wp-content/uploads/2013/05/Guidelines_for_the_Merging_of_Knowledge_and_Practices.pdf (Stand: 19.11.2019).
- Autant-Dorier, C., Jouve, E., Théron, I. (2013). Recherche-action sur la participation au dispositif RSA: rapport final. <https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-00960104/document> (Stand: 24.01.2019).
- Avenel, C. (2017). Construire les politiques sociales avec les personnes accompagnées : la participation en attente d'un modèle d'intervention collective. *Vie Sociale*, 19(3), 51–71. <https://doi.org/10.3917/vsoc.173.0051> (Stand: 27.1.2020).
- Avenir 50plus (o.J.). Verband für Menschen mit und ohne Arbeit. <https://avenir50plus.ch> (Stand: 29.12.2019).
- Bacqué, M.-H., Mechmache, M. (2014). Citoyenneté et pouvoir d'agir dans les quartiers populaires. http://www.ville.gouv.fr/IMG/pdf/rapport_participation_habitants_web_141107.pdf (Stand: 24.01.2020)
- Bacqué, M.-H., Sintomer, Y. (2001). Affiliations et désaffiliations en banlieue : réflexions à partir des exemples de Saint-Denis et d'Aubervilliers. *Revue française de sociologie*, 42-2, 217–249.
- Beresford, P. (2002). User Involvement in Research and Evaluation: Liberation or Regulation? *Social Policy and Society*, 1, 95–105. <https://doi.org/10.1017/S1474746402000222> (Stand: 27.1.2020).
- Beresford, P. (2000). Service users' knowledges and social work theory: conflict or collaboration? *British Journal of Social Work*, 30(4), 489–503.
- Beresford, P., Boxall, K. (2012). Service Users, Social Work Education and Knowledge for Social Work Practice. *Social Work Education*, 31(2), 155–167.
- Beresford, P., Carr, S. (Ed.) (2012). *Social care, service users and user involvement (Research Highlights in Social Work, Bd. 55)*. London: Jessica Kingsley Publishers.
- Beresford, P., Casey, H., MacDonough, J. (2016). England: Gap-Mending: Developing a New Approach to User and Carer Involvement in Social Work Education. In E. Chiapparini (Ed.), *The Service User as a Partner in Social Work Projects and Education. Concepts*

- and Evaluations of Courses with a Gap-Mending Approach in Europe (pp. 69–87). Opladen, Berlin, Toronto: Barbara Budrich Publishers.
- Beyeler, M., Dunga, A., Imoberdorf, S., Urwyler, C., Walser, K., Weissenfeld, K. (2016). Informations- und Beratungsangebote für armutsbetroffene Menschen. Bestandsaufnahme und Strukturierungsvorschlag für eine Online-Plattform – Schlussbericht. Bundesamt für Sozialversicherungen (Hrsg.): Bern.
- BFS Bundesamt für Statistik (2020a). Armut.
<https://www.bfs.admin.ch/bfs/de/home/statistiken/wirtschaftliche-soziale-situation-bevoelkerung/soziale-situation-wohlbefinden-und-armut/armut-und-materielle-entbehungen/armut.html> (Stand: 17.2.2020).
- BFS Bundesamt für Statistik (2020b). Materielle Entbehrung.
<https://www.bfs.admin.ch/bfs/de/home/statistiken/wirtschaftliche-soziale-situation-bevoelkerung/soziale-situation-wohlbefinden-und-armut/armut-und-materielle-entbehungen/materielle-entbehrung.html> (Stand: 17.2.2020).
- BFS Bundesamt für Statistik (2020c). Armutsgefährdung.
<https://www.bfs.admin.ch/bfs/de/home/statistiken/wirtschaftliche-soziale-situation-bevoelkerung/soziale-situation-wohlbefinden-und-armut/armut-und-materielle-entbehungen/armutsgefaehrdung.html> (Stand: 17.2.2020).
- BFS Bundesamt für Statistik (2012). Einkommensungleichheit und staatliche Umverteilung. Zusammensetzung, Verteilung und Umverteilung der Einkommen der privaten Haushalte. Neuchâtel: BFS.
- Bherer, L. (2011). Les relations ambiguës entre participation et politiques publiques. *Participations* (1), 105–133.
- Blondiaux, L. (2008). Démocratie délibérative vs. démocratie agonistique? Le statut du conflit dans les théories et les pratiques de participation contemporaines. *Raisons politiques*, 30(2), 131–147. <https://doi.org/10.3917/rai.030.0131> (Stand: 27.1.2020).
- Blondiaux, L., Sintomer, Y. (2002). L'impératif délibératif. *Politix*, 57(1), 17–35. <https://doi.org/10.3406/polix.2002.1205> (Stand: 27.1.2020).
- Boehmke, F. J. (2002) The Effect of Direct Democracy on the Size and Diversity of State Interest Group Populations. *The Journal of Politics*, 64(3), 827–844.
- Böhnke, P. (2011). Ungleiche Verteilung politischer und zivilgesellschaftlicher Partizipation. *Aus Politik Und Zeitgeschehen*, 1–2. <https://www.bpb.de/apuz/33571/ungleiche-verteilung-politischer-und-zivilgesellschaftlicher-partizipation>
- Branfield, F. (2009). Developing user involvement in social work education (Workforce Development Report 29). <https://www.scie.org.uk/publications/reports/report29.asp>
- Bresson, M. (2014). La participation : un concept constamment réinventé. *Socio-logos*, 9. <http://journals.openedition.org/socio-logos/2817> (Stand: 19.11.2019).
- BSV Bundesamt für Sozialversicherungen (2018). Nationale Armutskonferenz Schweiz. Konferenzbericht Nationale Konferenz gegen Armut, 7. September 2018. Bern: BSV.
- Burgade, L., Borel, D. (2015). La participation : levier de transformation des politiques publiques... à certaines conditions. Communication présentée dans la Journée d'études de LIRTES, Paris, France.

- Burtscher, M., Ost, A., Salvisberg, A., Saricerci, Z., Schwarz, N. (2017). Evaluation der Kundenkonferenz der Sozialhilfe Basel-Stadt. Fachhochschule Nordwestschweiz, Hochschule für Soziale Arbeit.
- Cabiati, E., Raineri, M. L. (2016). Learning from service users' involvement: a research about changing stigmatizing attitudes in social work students. *Social Work Education*, 35(8), 982–996. <https://doi.org/10.1080/02615479.2016.1178225>
- CAPMO Carrefour d'animation et de participation à un monde ouvert (o.J.). www.capmo.org (Stand: 30.12.2019).
- Carrel, M. (2017). Injonction participative ou empowerment ? Les enjeux de la participation. *Vie Sociale*, 19(3), 27–34.
- Carrel, M. (2015). Faire participer les habitants ? Citoyenneté et pouvoir d'agir dans les quartiers populaires. Lyon: ENS Editions.
- Carrel, M. (2013). La gouvernance est-elle démocratique ? Les enjeux de la participation citoyenne. *Informations sociales*, 179(5), 144–151. <https://doi.org/10.3917/inso.179.0144> (Stand: 27.1.2020).
- Castel, R., Haroche, C. (2001). Propriété privée, propriété sociale, propriété de soi. Entretiens sur la construction de l'individu moderne. Paris: Editions Fayard.
- CCLP Comité consultatif de lutte contre la pauvreté et l'exclusion sociale (o.J.). Comité consultatif. <http://www.cclp.gouv.qc.ca/comite.asp> (Stand: 30.12.2019).
- Chabanet, D., Dufour, P., Royall, F. (2011) Les mobilisations sociales à l'heure du précaire. Paris: Presses de l'EHESS.
- Chambers, R. (1995). Poverty and livelihoods: whose Reality counts? *Environment and Urbanization*, 7(1), 173–203. <https://doi.org/10.1177/095624789500700106> (Stand: 27.1.2020).
- Chiapparini, E. (Ed.) (2016). The Service User as a Partner in Social Work Projects and Education. Concepts and Evaluations of Courses with a Gap-Mending Approach in Europe. Opladen: Barbara Budrich Publishers.
- Chiapparini, E., Eicher, V. (2019). User Involvement in der Sozialen Arbeit – Anknüpfungspunkte für Praxis-, Forschungs- und Lehrprojekte in der Schweiz. *Schweizerische Zeitschrift für Soziale Arbeit*, 24(18), 117–134. <https://www.e-periodica.ch/digbib/volumes?UID=zsa-001> (Stand: 27.1.2020).
- Clément, M. (2015). Participation publique et santé mentale : la réponse contrastée et inachevée des utilisateurs de services. *Santé mentale au Québec*, 40(1), 81–100. <https://doi.org/10.7202/1032384ar> (Stand: 27.1.2020).
- Cling, J.-P., Razafindrakoto, M., Roubaud, F. (2002). Processus participatifs et lutte contre la pauvreté : vers de nouvelles relations entre les acteurs ? *L'Économie politique*, 16(4), 32–54. <https://doi.org/10.3917/leco.016.0032> (Stand: 27.1.2020).
- CNLE, Conseil national des politiques de lutte contre la pauvreté et l'exclusion sociale (o.J.). 8e Collège du Conseil national des politiques de lutte contre la pauvreté et l'exclusion sociale. <https://www.solidarites-actives.com/fr/nos-projets/8e-college-du-conseil-national-des-politiques-de-lutte-contre-la-pauvrete-et-l'exclusion> (Stand: 30.12.2019).

- CNLE Conseil national des politiques de lutte contre la pauvreté et l'exclusion sociale (2017). Participation des personnes en situation de précarité au sein du CNLE. <https://www.cnle.gouv.fr/participation-des-personnes-en.html> (Stand:18.03.2020)
- CNLE Conseil national des politiques de lutte contre la pauvreté et l'exclusion sociale (2015). D'autres exemples de démarche participative. Le Grenelle de l'insertion. <https://www.cnle.gouv.fr/d-autres-exemples-de-demarche.html> (Stand: 30.12.2019).
- CNLE Conseil national des politiques de lutte contre la pauvreté et l'exclusion sociale (2014). Attribution du marché pour l'accompagnement méthodologique des membres du 8e collège du CNLE. <http://www.cnle.gouv.fr/mandat-2014-2017.html> (Stand: 30.12.2019).
- CNLE Conseil national des politiques de lutte contre la pauvreté et l'exclusion sociale (2011). Recommandations pour améliorer la participation des personnes en situation de pauvreté et d'exclusion à l'élaboration, à la mise en œuvre et à l'évaluation des politiques publiques. https://www.cnle.gouv.fr/IMG/pdf/Rapport_edite_version_numerique.pdf (Stand: 30.12.2019).
- Cohen, V. (2014). " Militer ça donne des forces " Potentiel transformateur et intégrateur de l'action collective des chômeurs, Travail et Emploi, 138, 117–128.
- COORACE (o.J.). Présentation. www.coorace.org/page/présentation (Stand: 30.12.2019).
- Cossar, J., Neil, E. (2015). Service User Involvement in Social Work Research: Learning from an Adoption Research Project. British Journal of Social Work, 45(1), 225–240. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bct108> (Stand: 27.1.2020).
- Couillard-De Smedt, M. (2004). Vie associative et grande pauvreté, Pensée Plurielle, 1(7), 125–137.
- Delman, J., Lincoln, A. (2009). Service users as paid researchers. In J. Wallcraft, B. Schrank, M. Amering (Ed.), Handbook of service user involvement in mental health research (World Psychiatric Association evidence and experience in psychiatry series) (pp. 139–151). Chichester, West Sussex, UK: Wiley-Blackwell.
- Diakonie Deutschland (2018). Armut - Macht - Ohnmacht - Strategien der Ermutigung. https://www.diakonie.de/fileadmin/user_upload/Diakonie/PDFs/Diakonie-Texte_PDF/DT_08_2018_Armut_Macht_Ohnmacht_NEU.pdf (Stand: 14.11.2019).
- Die Armutskonferenz (o.J.a). <http://www.armutskonferenz.at/ueber-uns/die-armutskonferenz.html> (Stand: 9.12.2019).
- Die Armutskonferenz (o.J.b). Plattform "Sichtbar werden". <http://www.armutskonferenz.at/aktivitaeten/sichtbar-werden.html> (Stand: 9.12.2019).
- DPAS Direction de la prévention et de l'action sociale (2016). Groupe ressource avec les allocataires du RSA. <https://ressources.seinesaintdenis.fr/Groupe-ressource-avec-les-allocataires-du-RSA> (Stand: 30.12.2019).
- Dubach P., Stutz H., Caldéron R. (2010). Armutsbericht Basel-Stadt: Ursachen, Dynamiken, Handlungsempfehlungen. Basel: Christoph Merian Verlag.
- Dubasque, D. (2017). Participer, oui, mais comment ? Eloge de la co-construction. Vie Sociale, 19(3), 73–78.
- Ducretet, G. (2016). La participation des usagers dans la construction des politiques sociales : un chambardement dans un jeu d'acteurs ? Empan 102(2), 130–134.

- Dunezat, X. (2011). Mouvements de " sans ", rapports sociaux et " exclusion sociale ". Dans D. Chabanet (dir.), *Les mobilisations sociales à l'heure du précarité*, (p. 203-225). Paris: Presses de l'EHESP.
- Duvoux, N. (2011). Entre instrumentalisation et quête d'identité, la difficile reconnaissance des allocataires RMI. Dans D. Chabanet (dir.), *Les mobilisations sociales à l'heure du précarité*, (p. 181–202). Paris: Presses de l'EHESP.
- EAPN European Anti-Poverty Network (o.J.). How we work. <https://www.eapn.eu/what-we-do/how-we-work> (Stand: 30.12.2019).
- EAPN European Anti-Poverty Network (2019). National Networks' Preparation. <https://www.eapn.eu/national-networks-preparation/> (Stand: 20.12.2019).
- EAPN European Anti-Poverty Network (2012). Breaking Barriers– Driving Change case studies of building participation of people experiencing poverty. <https://www.eapn.eu/images/stories/docs/eapn-books/2012-participation-book-en.pdf> (Stand: 19.11.2019).
- EAPN European Anti-Poverty Network (2009). Petits pas - grands changements : construire la participation des personnes en situation de pauvreté. <https://www.cnle.gouv.fr/guide-eapn-petits-pas-grands.html> (Stand: 19.11.2019).
- Eicher, V., Chiapparini, E. (2016). Switzerland: First Approaches on an Implementation of Courses with a Gap-Mending Approach: User involvement outside of social work education. In E. Chiapparini (Ed.), *The Service User as a Partner in Social Work Projects and Education: Concepts and Evaluations of Courses with a Gap-Mending Approach in Europe* (pp. 124–131). Opladen, Berlin, Toronto: Barbara Budrich Publishers. <https://doi.org/10.21256/zhaw-3544> (Stand: 27.1.2020).
- Eigenmann, J., Zeier, M. (2018). Mitreden beim Sozialdienst - Synthese Projektbericht. Erarbeitung eines Kommunikationsgefäss für den Sozialhilfebetrieb. Bern.
- Erlach, E. (2006). Aktivierung oder Apathie? Eine empirische Analyse zu den Zusammenhängen zwischen der Mitgliedschaft in Freiwilligenorganisationen und politischem Engagement in der Schweiz. *Berner Studien zur Politikwissenschaft*, Universität Bern.
- Etienne, C. (2018). Participer : le succès d'une notion floue répondant à des enjeux très variés. *Revue Française de Service Social*, 269(2), 19–26.
- Fédérations des acteurs de solidarité (2018). Enquête : La participation des personnes accueillies dans le réseau de la Fédération. https://www.federationsolidarite.org/images/stories/PDF/Enquête_CVS2.pdf (Stand: 24.01.2020).
- Fermin, A., Christiansson, M., van Door, L., van Beek, G., (2016). WP4: Case studies The Netherlands Case Study 't Groene Sticht/The Green Sticht. https://www.localfinland.fi/sites/default/files/media/file/Netherlands%20Green%20Sticht_0.pdf (Stand 3.1.2019).
- Froidevaux, D. (2019). Point Fort/L'aventure de la médiation intercommunautaire. *Actualité Sociale*, 81, 13.
- Früchtel, F., Cyprian, G., Budde, W. (2013). *Sozialer Raum und Soziale Arbeit: Textbook: Theoretische Grundlagen*. Wiesbaden: Springer-Verlag.
- Gardien, E., Jaeger, M. (2019). La participation des personnes accompagnées à la formation des professionnels : Introduction. *Vie Sociale*, 25-26(1), 7–10.

- Gauthier, J. (2006). La dynamique d'évolution des politiques d'aide sociale au Québec : confrontation des systèmes de croyances et apprentissages collectifs. Thèse présentée à l'Ecole nationale d'administration publique pour le grade de Ph.D.
- Guggisberg M., Häni, S., Fleury, S. (2016). Wie lässt sich Armut messen? In: CHSS Nr. 2/ Juni 2016. <https://soziale-sicherheit-chss.ch/artikel/wie-laesst-sich-armut-messen> (Stand: 30.12.2019).
- Guio A. (2005). Statistik kurz gefasst. Bevölkerung und soziale Bedingungen, 21.
- Harrison, S., Dowswell, G., Milewa, T. (2002). Guest editorial: public and user 'involvement' in the UK National Health Service. *Health & social care in the community*, 10(2), 63–66.
- Hart, R. A. (1992). Children's Participation: From tokenism to citizenship. Innocenti Essay, (4), International Child Development Centre, Florence.
- Hartmann, A. K. (2002). Zwischen Differenzierung und Integration. Die Entwicklung des Gesundheitssystems in den Niederlanden und der Bundesrepublik Deutschland. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- HCTS Haut Conseil du Travail Social (2017). Participation des personnes accompagnées aux instances de gouvernance et à la formation des travailleurs sociaux. <https://www.cnape.fr/documents/rapport-sur-la-participation-des-personnes-accompagnees-aux-instances-de-gouvernance-et-a-la-formation-des-travailleurs-sociaux> (Stand: 19.11.2019).
- Heclo, H. (1974). *Modern Social Policies in Britain and Sweden*. New Haven Conn.: Yale University Press.
- Helms, U. (2018). Selbsthilfe verändert Gesellschaft. NAKOS INFO 118, Juli 2018, 21–24.
- Hill, B. (2009). Selbsthilfe, bürgerschaftliches Engagement und sozialräumliche ‚Soziale Arbeit‘. *Selbsthilfegruppenjahrbuch*, 142–155.
- Höglinger, D. 2008. Verschafft die direkte Demokratie den Benachteiligten mehr Gehör? Der Einfluss institutioneller Rahmenbedingungen auf die mediale Präsenz politischer Akteure. *Swiss Political Science Review* 14(2), 207–243.
- IG Sozialhilfe (o.J.). Aktivitäten. ig-sozialhilfe.ch/?page_id=28 (Stand: 30.12.2019).
- Ilionor, L., McAll, C. (2011). Réciprocité, instrumentalisation, reconnaissance. *Actions collectives à Cité l'Éternel et à la Sierra Santa Catalina*. Dans D. Chabanet (dir.), *Les mobilisations sociales à l'heure du précaire*, (p. 37-57). Paris: Presses de l'EHESP.
- INET Institut national des études territoriales. (2016). La participation des usagers dans les politiques sociales. https://inet.cnfpt.fr/sites/default/files/inet_rapport_administrateurs_territoriaux.pdf (Stand: 19.11.2019).
- INFRAS, PHBern (2018). Nationales Programm gegen Armut: Ergebnisse aus den geförderten Projekten im Handlungsfeld Bildungschancen. Synthesebericht. In *Beiträge zur Sozialen Sicherheit*. Forschungsbericht 6/18. Bern: Bundesamt für Sozialversicherungen.
- Internetcafé Power-Point (o.J.). PC-Stationen. <https://internetcafe-powerpoint.ch> (Stand: 30.12.2019).
- INVOLVE (2012). Briefing notes for researchers: Public involvement in NHS, public health and social care research. Eastleigh, UK. https://www.invo.org.uk/wp-content/uploads/2014/11/9938_INVOLVE_Briefing_Notes_WEB.pdf (Stand: 19.11.2019).

- Jaeger, M. (2015). Etats généraux du travail social : groupe de travail Place des usagers. <https://www.ladocumentationfrancaise.fr/var/storage/rapports-publics/154000134.pdf>
- Jouffray, C., Étienne, C. (2017). Vous avez dit participation ? Apports de l'approche centrée sur le dpa-pc sur cette question. *Vie sociale*, 3, 107–125.
- KABBA Komitee der Arbeitslosen und Armutsbetroffenen (o.J.). kabba.ch (Stand: 30.12.2019).
- Kafi Klick (2018). Kostenloser Internetzugang und Treffpunkt für Armutsbetroffene. Konzept März 2018. <http://kafiklick.ch/projekt/> (Stand: 8.12.2019).
- Kafi Klick (o.J.). Projekt. <http://kafiklick.ch/projekt> (Stand: 30.12.2019).
- Kliche, T. (2010). Wie bekomme ich neue Ansätze in die Praxis? Erfolgsfaktoren für die Verbreitung, Einführung und Verstetigung von Innovationen. In: T. Möbius, S. Friedrich (Hrsg.), *Ressourcenorientiert Arbeiten. Anleitung zu einem gelingenden Praxistransfer im Sozialbereich* (S. 127–140). Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften / GWV Fachverlage GmbH.
- Klöti, T. (2016). Zum Verhältnis von partizipativer Stadtentwicklung, neoliberaler Stadtpolitik und stadtteilbezogener Sozialer Arbeit. In P. Oehler, N. Thomas, M. Drilling (Hrsg.), *Soziale Arbeit in der unternehmerischen Stadt. Kontexte, Programmatiken, Ausblicke (Resarch)* (S. 53–73). Wiesbaden: Springer VS.
- Klöti, T., Drilling, M. (2014). Warum eigentlich Partizipation? Sozialwissenschaftliche Analyse aktueller Partizipationsverständnisse in der Planung, Gestaltung und Nutzung öffentlicher Räume. Forschungsbericht zum ZORA-Projekt „Mitwirkung in der Gestaltung und Nutzung öffentlicher Räume. Muttenz: Institut Sozialplanung und Stadtentwicklung, Hochschule für Soziale Arbeit FHNW.
- Kristiansen, A., Heule, C. (2016). Sweden: Power, Experiences and Mutual Development. Using The Concept of Gap mending in Social Work Education. In E. Chiapparini (Ed.), *The Service User as a Partner in Social Work Projects and Education. Concepts and Evaluations of Courses with a Gap-Mending Approach in Europe* (pp. 37–53). Opladen, Berlin, Toronto: Barbara Budrich Publishers.
- Kununu.engage (o.J.). So gelingt der Bottom-Up-Prozess in deinem Unternehmen. <https://engage.kununu.com/de/blog/bottom-up-prozess-im-unternehmen> (Stand: 19.11.2019).
- Laging, M., Heidenreich, T. (2017). Service user involvement in social work education: Experiences from Germany and implications for a European perspective. *European Journal of Social Work*, 20(3), 387–395.
- Landesjugendamt R. (2007). Vergleich der Jugendhilfesysteme. Deutschsprachige Gemeinschaft Belgiens, Niederlande, Deutschland. Landschaftsverband Rheinland, Landesjugendamt, Amt für Verwaltung und erzieherische Hilfen, Köln.
- Levy, S., Aiton, R., Doig, J., Dow, J. P. L., Brown, S., Hunter, L., McNeil, R. (2016). Outcomes focused user involvement in social work education: applying knowledge to practice. *Social Work Education*, 35(8), 866-877. doi:10.1080/02615479.2016.1240160
- Linder, W., Müller, S. (2017) Schweizerische Demokratie. Institutionen – Prozesse – Perspektiven. Bern: Haupt Verlag.
- Liste13 gegen Armut und Ausgrenzung (o.J.). liste13.ch/ueber-uns (Stand: 30.12.2019).

- Loncle, P., Rouyer, A. (2004). La participation des usagers: un enjeu de l'action publique locale. *Revue Française des Affaires Sociales*, 4, 133–154.
- Matho, Y. (2009). La participation comme enjeu politique. Dans B. Bouquet, J.-F. Draperi, M. Jaeger (dir.), *Penser la participation en économie sociale et en action sociale* (p. 1–10). Paris: Dunod.
- McLaughlin, H. (2009). Keeping Service User Involvement in Research Honest. *The British Journal of Social Work*, 40(5), 1591–1608. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcp064> (Stand: 27.1.2020).
- McLaughlin, H. (2008). What's in a Name: 'Client', 'Patient', 'Customer', 'Consumer', 'Expert by Experience', 'Service User'—What's Next? *The British Journal of Social Work*, 39(6), 1101–1117. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcm155> (Stand: 27.1.2020).
- Mehauden, L. (2017). Participation dans les organisations : entre outil d'émancipation et instrument de domination. *Le GRAIN*. <http://www.legrainasbl.org/images/PDF/articles/122017louise.pdf> (Stand: 24.01.2019)
- Michel, L. (2015). L'apprentissage de la norme participative dans les politiques d'environnement industriel, *Politiques et Management Public*, 31, 5–25.
- Mielenz, I. (2005). Selbsthilfe / Selbstorganisation. In D. Kreft., I. Mielenz (Hrsg.), *Wörterbuch Soziale Arbeit* (S. 732-735). Weinheim; München: Juventa.
- Ministère des Affaires sociales et de la Santé (2019). KIT: Participation citoyenne aux politiques de solidarités. https://solidarites-sante.gouv.fr/IMG/pdf/kit_participation_citoyenne_hcts.pdf (Stand: 19.11.2019).
- Ministères des Solidarités et de la Cohésion sociale (2012). Participation des personnes bénéficiaires du revenu de solidarité active au dispositif (RSA). Guide de recommandations (RSA). https://solidarites-sante.gouv.fr/IMG/pdf/guide_de_recommandations_participation_et_rsa.pdf (Stand: 19.11.2019).
- Ministerium für Soziales und Integration Baden-Württemberg (2019). Politische und Gesellschaftliche Teilhabe von Armutsgefährdeten. *Gesellschafts-Report BW Ausgabe 2 – 2019*. https://sozialministerium.baden-wuerttemberg.de/fileadmin/redaktion/m-sm/intern/downloads/Downloads_Familie/GesellschaftsReport-BW_2-2019.pdf (Stand: 19.11.2019).
- Morin, P., Lambert, A. (2017). L'apport du savoir expérientiel des personnes usagères au sein de la formation en travail social. *Intervention*, 145, 21–30.
- Moser, M., Schenk, M. (2009). Armutsbetroffene als Akteure - Partizipation und Selbstorganisation von Menschen mit Armutserfahrungen. In N. Dimmel, K. Heitzmann, M. Schenk (Hrsg.), *Handbuch Armut in Österreich* (S. 410–419). Innsbruck: StudienVerlag.
- Mouchard, D. (2002). " Politique délibérative " et logiques de mobilisation. Le cas d'Agir ensemble contre le chômage, *Politix*, 15(57), 125–145.
- Neckel, S. (2008). Sozialer Status und Scham. Manuskript zur 7. Österreichischen Armutskonferenz. http://www.armutskonferenz.at/files/neckel_macht_der_stigmatisierung-2008.pdf (Stand: 19.11.2019).
- Petiau, A., Pourtau, L. (2011). Regard sur la participation de populations marginalisées à la recherche-action. Le cas des squatteurs en Ile-de-France. *Revue Interventions économiques*, 43. <https://journals.openedition.org/interventionseconomiques/1375>

- Planet 13 (o.J.). <https://planet13.ch> (Stand: 30.12.2019).
- POD Mi/SPP SI (o.J.). Experts du vécu en matière de pauvreté et d'exclusion sociale. <https://www.mi-is.be/fr/experts-du-vecu-en-matiere-dexclusion-sociale> (Stand: 30.12.2019).
- Portal, B. (2018). L'approche centrée sur le DPA-PC favorise-t-elle la participation ? *La Revue Française de Service Social*, 269, 34–41.
- PowerUs (o.J.). The Social Work Learning Partnership. <https://powerus.eu/> (Stand: 21.01.2020)
- Projektmagazin (2010). Top-Down-Planung. Projektmanagement-Glossar. <https://www.projektmagazin.de/glossarterm/top-down> (Stand: 19.11.2019).
- Rasmussen, A., Hatt, C. (2016). Denmark: Interdisciplinary Gap-Mending Courses as Part of R&D Projects at the Metropolitan University College. In E. Chiapparini (Ed.), *The Service User as a Partner in Social Work Projects and Education: Concepts and Evaluations of Courses with a Gap-Mending Approach in Europe* (pp. 88–105). Opladen, Berlin, Toronto: Barbara Budrich Publishers.
- République et Canton de Genève (2019). Communiqué de presse du Conseil d'Etat, 16 janvier 2019. <https://www.ge.ch/document/communique-presse-du-conseil-etat-du-16-janvier-2019> (Stand: 6.12.2019).
- République Française (2019). Service-Public.fr. Le site officiel de l'administration française. <https://www.service-public.fr/particuliers/vosdroits/F19778> (Stand: 30.1.2020)
- Ridley, J., Jones, L. (2004). Users and Public Involvement in Health Services: A literature review. <https://www.sehd.scot.nhs.uk/involvingpeople/A%20literature%20review.pdf> (Stand: 24.01.2019).
- Roets, G., Roose, R., De Bie, M., Claes, L., Van Hove, G. (2012). Pawns or Pioneers? The Logic of User Participation in Anti-poverty Policy-making in Public Policy Units in Belgium. *Social Policy and Administration*, 46(7), 807–822. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9515.2012.00847> (Stand: 27.1.2020).
- Ruppert, A., Wehler, H.-U. (2015). *Ab jetzt entscheiden wir gemeinsam*. Göttingen, Wien, Köln und Weimar: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Schuwey, C., Knöpfel, C. (2014). *Neues Handbuch Armut in der Schweiz* (völlig neu bearb. Aufl.). Luzern: Caritas-Verlag.
- Schön, U.-K. (2016). User Involvement in Social Work and Education: A Matter of Participation? *Journal of Evidence-Informed Social Work*, 13(1), 21–33.
- Schröder, R. (1995). *Kinder reden mit! Beteiligung an Politik, Stadtplanung und -gestaltung*. Weinheim und Basel: Beltz.
- Sen, A. (2000). *Ökonomie für den Menschen. Wege zur Gerechtigkeit und Solidarität in der Marktwirtschaft*. München, Wien: Carl Hanser Verlag.
- Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt Berlin (2012). *Handbuch zur Partizipation*. Berlin: Kulturbuch-Verlag GmbH.
- Social Policy Task Force and the Department for Work and Pensions (2004). *Get heard. National Action Plan for Social Inclusion 2006 National Action Plan on Social Inclusion 2006*. https://www.participatorymethods.org/sites/participatorymethods.org/files/Get%20heard_national%20policy%20task%20force.pdf (Stand: 13.12.2019).

- SOIF (o.J.). Le collectif SOIF. <http://www.collectif-soif.fr/le-collectif#collectif-soif> (Stand: 30.12.2019).
- Sommer, J. (2015). Die vier Dimensionen gelingender Beteiligung. Berlin Institut für Partizipation. <https://www.bipar.de/die-vier-dimensionen-gelingender-beteiligung> (Stand: 19.11.2019).
- Sozialkonferenz Basel (o.J.). Sozialkonferenz Basel. www.sozialkonferenzbasel.ch (Stand: 30.12.2019).
- Surprise Stadtrundgänge (o.J.). Über die Sozialen Stadtrundgänge. <https://www.surprise.ngo/angebote/stadtrundgang/ueber-die-sozialen-stadtrundgaenge> (Stand: 20.12.2019).
- Szynka, P. (2014). Partizipation in der Wohnungslosenhilfe. *Archiv für Wissenschaft und Praxis der sozialen Arbeit*, 45(2), 84–91.
- The Poverty Alliance (o.J.). Get Heard Scotland Toolkit. <https://www.povertyalliance.org/get-involved/get-heard-scotland/get-heard-scotland-toolkit/> (Stand: 30.12.2019).
- UNCCAS Union Nationale des Centres Communaux d'Action Sociale (o.J.a). Le comité d'usagers du CCAS d'Angers. <https://www.unccas.org/le-comite-d-usagers-du-ccas-d-angers#.XdP1n-RYZaS> (Stand: 19.11.2019).
- UNCCAS Union Nationale des Centres Communaux d'Action Sociale (o.J.b). Elaboration d'un contrat de cohésion sociale. <https://www.unccas.org/elaboration-d-un-contrat-social#.XeoZ4OTsZuk> (Stand: 6.12.2019).
- UNCCAS Union Nationale des Centres Communaux d'Action Sociale (o.J.c). Agir ensemble pour l'accès aux droits. <https://www.unccas.org/agir-ensemble-pour-l-acces-aux-droits#.Xgb6hW5FxFa> (Stand: 30.12.2019).
- UNCCAS Union Nationale des Centres Communaux d'Action Sociale (o.J.d). Amélioration de l'accès aux droits sociaux par la participation à une veille sociale. <https://www.unccas.org/amelioration-de-l-acces-aux-droits-sociaux-par-la-participation-a-une-veille-sociale#.XjFGZOZYZaQ> (Stand: 29.1.2019).
- Urban, U. (2005). *Demokratiebaustein: Partizipation*. Berlin: BLK.
- Vatter, A., Danaci, D. (2010). Mehrheitstyrannie durch Volksentscheide? *Politische Vierteljahresschrift*, 51(2), 205–222.
- Voigtländer, L. E. (2015). *Armut und Engagement - Zur zivilgesellschaftlichen Partizipation von Menschen in prekären Lebenslagen*. Bielefeld: transcript.
- Webber, M., Robinson, K. (2012). The Meaningful Involvement of Service Users and Carers in Advanced-Level Post-Qualifying Social Work Education: A Qualitative Study. *The British Journal of Social Work*, 42(7), 1256–1274. doi:10.1093/bjsw/bcr141
- Zask, J. (2011). *Participer. Essai sur les formes démocratiques de la participation (Les voies du politique)*. Lormont: Le Bord de l'eau.

VII. ANHANG

A1) Kategoriensystem

	KATEGORIEN	UNTERKATEGORIEN
ZEITLICHKEIT	Beginn des Projekts (Wann wurde das Projekt entwickelt oder gestartet?)	
	Abschluss des Projekts (Wann ist das Projekt definitiv beendet?)	
	Zeitliche Implikation der Teilnehmenden (Wie hoch ist der Zeitaufwand der Projektbeteiligten?)	
TERRITORIALITÄT	Staatsebene/Verortung (Auf welches Gebiet bezieht sich das Projekt?)	Lokal (Gemeindeebene)
		Regional (Kanton/kantonsübergreifend bzw. regional)
		National (ganzes Land betreffend)
		International
	Geographischer Kontext bzw. Land/Region (In welchen Ländern/Regionen befindet sich das Projekt?)	Deutschschweiz
		Französische Schweiz
		Italienische Schweiz
		Frankreich
		Belgien
		England
Deutschland		
Kanada		
...		
GRUNDLAGE	Projektinitiator/innen (Von wem kommt die Initiative? In welchen Strukturen sind die Akteure, die die Idee zur Realisierung des Projekts hatten, involviert?)	Bottom-up (Kollektiv oder Verein von armutsgefährdeten und -betroffenen Personen)
		Top-down
		Politik/Verwaltung (z.B. Staatsratsmitglied; Gemeinden; Gesetz, das die Schaffung von partizipativen Projekten vorschreibt etc.)
		Private Organisationen/NGO (z.B. Caritas; Heilsarmee; etc.)
		Bildungsinstitutionen
		Anderes

	KATEGORIEN	UNTERKATEGORIEN		
ARTEN DER PARTIZIPATION	Projektverantwortliche (Wer ist für die Umsetzung des Projekts verantwortlich?)	Kollektiv oder Verein von armutsgefährdeten und - betroffenen Personen		
		Politik/Verwaltung		
		Private Organisationen/NGO		
		Bildungsinstitutionen		
		Anderes		
	Partizipationsfelder (In welchen Bereich fällt das Projekt?)	A	Phase n	Gestaltungsprozesse rund um Massnahmen der Armutsbekämpfung
				Gestaltungsprozesse rund um Massnahmen der Armutsprävention
				Formulierung der Problematik
				Konzeptualisierung (Politik, Gesetz, Programm,...)
				Implementierung/Durchsetzung
Bewertung/Verbesserung				
Anderes				
B	Unterstützung von Partizipationsressourcen und -voraussetzungen (z.B. Unterstützung der Vernetzung; Erwerb von Fähigkeiten/Ressourcen zur Teilnahme an politischen Prozessen oder zur Formulierung von Bedürfnissen/Bedenken etc.)			
Ziele der Partizipation (Was ist der Zweck der Partizipation?)	Inhalt der öffentlichen Politik (z.B. effektivere, innovativere und zugänglichere Politiken; Massnahmen, die besser an die Bedürfnisse der betroffenen Personen angepasst sind; bessere Akzeptanz und Legitimation der Politik; besseres Verständnis der zugrunde liegenden Probleme (z.B. Armut, damit verbundene Diskriminierung) etc.)			
	Umsetzung von öffentlichen Politiken	Optimierung von institutionellen Strukturen (z.B. bessere Funktionsweise oder Zugänglichkeit; Aufdeckung institutioneller Dysfunktionalitäten; Innovation (Entwicklung neuer Dienstleistungen/Sektoren/Tätigkeiten oder anderes); etc.)		
		Praxisverbesserung (z.B. Änderung der Einstellung und Haltung von Fachleuten; neue Interventionsmethoden; etc.)		
		Anderes		
	Ressourcen/Voraussetzungen von armutsgefährdeten und -betroffenen Personen (z.B. Stärkung von Ressourcen bzw. Fähigkeiten; Aufwertung ihres Wissens; Vermeidung von Desozialisierung etc.)			
	Anderes			
Keine expliziten Ziele erwähnt				

KATEGORIEN	UNTERKATEGORIEN
<p>Intensität/Ebene der Partizipation (Was ist die höchste Partizipationsebene, die das Projekt erreicht?)</p>	<p>Information: Die Teilnehmer/innen erhalten Informationen</p>
	<p>Konsultation: die Teilnehmer/innen äussern ihre Meinungen (Kritik, Vorschläge) einzeln oder gemeinsam zu einem ihnen vorgelegten Projekt/Objekt. Die gesammelten Meinungen werden nicht unbedingt berücksichtigt (keine Machtteilung), die Entscheidung verbleibt bei den bisherigen Entscheidungsträgern.</p>
	<p>Co-Konstruktion: Die Teilnehmenden kooperieren mit anderen Akteuren, die über / mehr Macht verfügen (politische oder institutionelle Behörden, Fachleute etc.). Co-Konstruktion zielt in der Regel auf die Entwicklung eines Projekts ab, sie kann sich aber auch auf gemeinsame Erarbeitung einer Stellungnahme zu einem Thema beschränken. Es ermöglicht eine gewisse Machtteilung. Die armutsgefährdeten und -betroffenen Personen sind nicht die Initiatoren der Co-Konstruktion und nicht die Entscheidungsträger.</p>
	<p>Mitentscheidung: die Teilnehmenden partizipieren an der Entscheidung. Ihre Meinungen gelten ebenso wie die anderer Entscheidungsträger (politische oder institutionelle Behörden, Fachleute etc.).</p>
	<p>Selbstorganisation: Projekt/Objekt, das von Kollektiv/Verein von armutsgefährdeten und -betroffenen Personen initiiert, entwickelt und durchgeführt wird.</p>
<p>Modalitäten der Partizipation (Wie werden die Teilnehmer/innen beteiligt? mit welchen Mitteln?)</p>	<p>Individuelles mündliches Gespräch</p>
	<p>Schriftlicher Fragebogen</p>
	<p>Gruppentreffen</p>
	<p>Aufbau einer permanenten Struktur (z.B: «Collège du Conseil national de lutte contre l'exclusion (CNLE) » in Frankreich; « Conseil de vie social » (soziales Leben Vorstand) in sozialen Einrichtungen in Frankreich; etc.)</p>
	<p>Anderes</p>

	KATEGORIEN	UNTERKATEGORIEN
ZIELGRUPPEN	Merkmale der Zielgruppe (Welche Zielgruppe ist an dem Projekt beteiligt? In welchen Handlungsfeldern sind die Projekte angesiedelt)	Kinder/Familien
		Alleinerziehende Familien
		Junge Erwachsene
		Ältere Menschen
		Migrant/innen
		Menschen mit Behinderungen oder Krankheiten (davon Suchtprobleme)
		Verschuldete
		Begünstigte einer bestimmten Leistung
		Personen, die keine Sozialleistungen in Anspruch nehmen
		Menschen mit Wohnungsschwierigkeiten
		Ohne bestimmtes Feld
		Frauen
		Männer
		Anderes
		nicht gezielt
Zugangsformen zu den Betroffenen	individuelle Kontakte	
	NGO oder soziale Institutionen	
	Anderes	
EVALUATION	Evaluation der Partizipation (Wurde die Beteiligung (Auswirkungen, Schwierigkeiten, Rollen etc.) am Projekt bewertet? Wurde Verbesserungspotenzial eruiert)	Ja
		Nein
	Verantwortliche für die Evaluation (Wer hat die Evaluation durchgeführt?)	Projektinitiator/innen/-beteiligte (die Bewertung wurde intern, d. h. von den Projektinitiator/innen oder den am Projekt beteiligten Personen durchgeführt)
		Externe Personen/Stellen (die Bewertung wurde von unabhängigen externen Personen/Stellen durchgeführt)
	Partizipation der betroffenen Personen an der Evaluation (Haben die betroffenen Personen an der Evaluation teilgenommen?)	Ja
Nein		

A2) Beispielprojekte partizipativer Massnahmen, Projekte und Organisationen

Nr.	Modell-Nr.	Bezeichnung der partizipativen Massnahmen, Projekte und Organisationen	Kurzbeschreibung	Quellen	Land/Region/Ort	Staats-ebene/Verortung	Jahr
Modell 1: Partizipation an der (Weiter-)Entwicklung von Strukturen und Prozessen von öffentlichen und privaten Dienstleistungsorganisationen							
1	1.1	Workshops " <i>Gemeinsam - Ensemble</i> " in der Sozialhilfe	In den Workshops "Gemeinsam - Ensemble" des Sozialdiensts Biel findet ein Austausch zwischen Sozialhilfebeziehenden und Fachpersonen der Sozialen Dienste statt, welcher die Verbesserung der Sozialhilfe bzw. die Erarbeitung von Verbesserungsvorschlägen zum Ziel hat (Pilot: Fünf Workshops à 3h).	https://www.dsi-ois.ch/wp-content/uploads/2019/09/Gemeinsam_Einladung_D.pdf	Schweiz (Biel)	Lokal	2018
2	1.1	Gruppen zur Erarbeitung eines departementalen Integrationsprogrammes (<i>programme départemental d'insertion</i>)	Leistungsbeziehende beteiligen sich in Arbeitsgruppen, Ateliers und im Steuerungsausschuss im Hinblick auf die Erarbeitung/Neugestaltung des departementalen Integrationsprogrammes (<i>programme départemental d'insertion</i>).	https://www.finistere.fr/var/finistere/storage/original/application/b9cf08a7a14db10f8e31cefe505a5fc6.pdf	Frankreich (Finistère)	Lokal	2016
3	1.1	Arbeitsgruppen von Langzeitbeziehenden der Sozialhilfe (<i>Artias-Projekt</i>)	Das von Artias (<i>Association romande et tessinoise des institutions d'action sociale</i>) ins Leben gerufene Projekt ermöglicht es 60 Langzeitbeziehenden der Sozialhilfe, in Gruppen ihre spezifischen Bedürfnisse zu definieren und Vorschläge zur Verbesserung ihrer Betreuung zu erarbeiten (Projekttitle: " <i>Mettre en œuvre la participation des bénéficiaires de longue durée de l'aide sociale à la définition de leurs besoins spécifiques et à l'amélioration de leur prise en charge</i> ").	–	Schweiz (Romandie)	Regional	2018 – 2019

Nr.	Modell-Nr.	Bezeichnung der partizipativen Massnahmen, Projekte und Organisationen	Kurzbeschreibung	Quellen	Land/Region/Ort	Staats-ebene/Verortung	Jahr
4	1.2	<i>Équipes pluridisciplinaires resp. équipe consultative des groupes d'usagers du Revenu de solidarité active (RSA)</i>	Vertreterinnen und Vertreter von Bezüger/innen des <i>Revenu de solidarité active (RSA)</i> partizipieren in multidisziplinären Gruppen, die von Rechts wegen u.a. dann konsultiert werden müssen, wenn es um Entscheidungen von Organisationen der sozialen oder beruflichen Integration geht, von denen die Leistungsbeziehenden betroffen sind (z.B. Neuausrichtungen der Organisationen oder die Reduktion oder Aufhebung des RSA). Die Leistungsbeziehenden können Stellung beziehen, Vorschläge einbringen etc.	https://solidarites-sante.gouv.fr/IMG/pdf/2012_Brochure_RSA_DGCS-2.pdf (S. 9, Anhang 4) Beispiel: http://meurthe-et-moselle.fr/sites/default/files/Page%20Service/PDF/PTI_de_Meurthe-et-Moselle.pdf	Frankreich (div. Departemente)	Lokal	seit 2009
5	1.2	Kundenkonferenz der Sozialhilfe	Die Kundenkonferenz der Sozialhilfe hat u.a. zum Ziel, "häufige Problemlagen unabhängig vom Einzelfall aus verschiedenen Sichtweisen zu erörtern und Lösungen zu finden" (vgl. Webseite Kontaktstelle für Arbeitslose, www.kstbasel.ch). Teilnehmende der Kundenkonferenz sind neben Vertreterinnen und Vertretern der Sozialhilfe und Sozialhilfebeziehenden Organisationen, welche die Interessen von Betroffenen vertreten (z.B. Langzeitarbeitslose, Alleinerziehende, Armutsbetroffene, Menschen mit Behinderungen) (Dubach et al., 2010, S. 190).	https://kstbasel.ch/kooperationspartner/	Schweiz (Basel)	lokal	seit 2004
6	1.2	<i>Comité d'Usagers du Centre communal d'action sociale (CCAS) de Reims</i>	Beim <i>Comité d'Usagers du CCAS de Reims</i> handelt es sich um ein Partizipations- und Austauschgefäss, welches es den Nutzerinnen und Nutzern erlaubt, sich auszudrücken, ihre Sichtweise über die Funktionsweise des CCAS u.a. gegenüber gewählten Vertreter/innen und Mitarbeitenden von Institutionen der Stadt Reims aufzuzeigen, andere Personen anzuhören und gemeinsam über Vorschläge zu debattieren.	https://www.unccas.org/comite-des-usagers-du-ccas-de-reims#.XW49Z3dulaQ	Frankreich (Reims)	Lokal	seit 2012

Nr.	Modell-Nr.	Bezeichnung der partizipativen Massnahmen, Projekte und Organisationen	Kurzbeschreibung	Quellen	Land/Region/Ort	Staats-ebene/Verortung	Jahr
7	1.2	<i>Conseils de vie sociale (CVS)</i> in sozial- und sozialmedizinischen Einrichtungen	Sozial- und sozialmedizinische Einrichtungen in Frankreich, welche kontinuierliche Beherbergung oder Tagesbetreuung für Klient/innen über 11 Jahren anbieten, sind verpflichtet, sog. <i>Conseils de vie sociale (CVS)</i> (Konsultationsgremien) einzurichten. Ziel ist der Austausch zu Fragen, die das Funktionieren der jeweiligen Einrichtung betreffen.	https://metiers.action-sociale.org/pratiques/conseil-vie-sociale	Frankreich	National	seit 2005
8	1.2	Ateliers im Restaurant <i>social Leperdit</i>	Das sog. <i>Restaurant social Leperdit</i> (geführt durch ein Sozialzentrum) bietet nicht nur Mahlzeiten und Unterstützung für sozial benachteiligte Menschen, sondern auch partizipative Ateliers zu verschiedenen Themen, die das Funktionieren und die Abläufe im <i>Leperdit</i> betreffen. Die Ateliers werden durch eine/n Nutzende/n der Einrichtung organisiert und geleitet und durch eine/n Animator/in unterstützt.	https://www.unccas.org/une-demarche-participative-au-restaurant-social-leperdit#.XW5Bv3dulaQ	Frankreich (Rennes)	Lokal	Seit 2007
9	1.2	Klient/innenräte im Gesundheitssektor und in der Jugendhilfe in den Niederlanden	Die gesetzliche Verpflichtung zur Einsetzung von Klient/innenräten besteht in den Niederlanden für Einrichtungen der Jugendhilfe und für stationäre Einrichtungen wie psychiatrische Kliniken, Behindertenheime, Alters- und Pflegeheime etc. Klient/innenräte müssen bei einer Vielzahl von Angelegenheiten angehört werden (z.B. bei Fragen der Verpflegung, Änderungen der Aufgabenstellungen einer Einrichtung, der Ernennung von neuen Leitungspersonen etc.).	https://ncz.nl/ <i>Landesjugendamt Rheinland (2007)</i> <i>Hartmann (2002)</i>	Niederlande (div. Orte)	National	seit 2005
10	1.2	Gruppen im Rahmen des Projekts <i>Agir Ensemble pour l'Accès aux Droits</i>	Partizipationsdispositiv, bei dem die Einwohner/innen zusammen mit Fachkräften Vorschläge zur Verbesserung des Zugangs zu sozialen Rechten und Leistungen erarbeiten.	https://www.unccas.org/agir-ensemble-pour-l-acces-aux-droits#.XW5ADXdulaQ	Frankreich (Bourg-en-Bresse)	Lokal	laufend

Nr.	Modell-Nr.	Bezeichnung der partizipativen Massnahmen, Projekte und Organisationen	Kurzbeschreibung	Quellen	Land/Region/Ort	Staats-ebene/Verortung	Jahr
11	1.3	Gruppen zur Entwicklung von kommunalen Dienstleistungen	Entwicklung von kommunalen Dienstleistungen mit Hilfe der Methode <i>User-driven Public Service Development</i> . Es wurden 27 Projekte mit unterschiedlichen Gruppen entwickelt. Dazu gehört z.B. das Projekt "May I Help You?", bei dem arbeitslose Jugendliche älteren, alleinstehenden Personen kleine Dienste erweisen.	https://www.kuntaliitto.fi/sites/default/files/media/file/Finland%20User-driven_development.pdf (Bericht)	Finnland (Region Kainuu)	Regional	seit 2014
12	1.3	Ausbildung und Beschäftigung als <i>Experts du vécu en matière de pauvreté</i>	Armutsbetroffene werden zu "Expert/innen für Armutserfahrungen" ausgebildet und in sozialen Diensten angestellt, in denen sie zu einem Bindeglied zwischen (anderen) Armutsbetroffenen und dem Hilfesystem/den Sozialarbeitenden werden. In Belgien arbeiten sie in verschiedenen öffentlichen Diensten, um in diesen verstärkt die Sicht armutsbetroffener Menschen einzubringen, Lücken aufzuzeigen, die Dienste zu verbessern etc.	https://www.mis.be/fr/themes/pauvrete/experts-du-vecu/service-experts-du-vecu	Belgien (div. Orte)	National	seit 2004
Modell 2: Partizipation an der Aus-/Weiterbildung von (zukünftigen) Fachpersonen							
14	2.1	Module der <i>Haute école de travail social Fribourg mit dem Titel "Ce que les usagers/ères ont à nous apprendre pour améliorer les pratiques professionnelles"</i>	Sozialhilfebeziehende beteiligen sich an der Ausbildung von zukünftigen Sozialarbeiter/innen im Rahmen von Unterricht, Erfahrungsaustauschen und gemeinsamen Reflexionen zur Verbesserung der Ausbildung und Praxis.	–	Schweiz (Romandie)	Regional	2018 – 2019

Nr.	Modell-Nr.	Bezeichnung der partizipativen Massnahmen, Projekte und Organisationen	Kurzbeschreibung	Quellen	Land/Region/Ort	Staats-ebene/Verortung	Jahr
15	2.2	Kurse an Hochschulen für Sozialarbeitende gemäss dem Ansatz <i>Mend the gap – strategies for user involvement in social work education</i>	Die Kurse an Hochschulen für Sozialarbeitende (z.B. in Lund, Schweden) orientieren sich am Ansatz <i>Mend the gap – strategies for user involvement in social work education</i> . Bezüger/innen von Sozialleistungen partizipieren in Kursen mit Studierenden der Sozialen Arbeit, um den Fokus auf die Stärkung der Gemeinschaft und der jeweiligen Beziehungen zu richten (der Fokus liegt somit weniger auf individuellen Problemen und Bedürfnissen wie in anderen Ansätzen).	https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/02615479.2016.1248930?needAccess=true	Verschiedene Länder, u.a. Schweden	Regional	seit 2005
16	2.2	Interdisziplinäre Aus- oder Weiterbildungsmodule im Bereich Soziale Arbeit im Kollektiv <i>SOIF de connaissances</i>	Betroffene Personen partizipieren in interdisziplinären Ausbildungs- oder Weiterbildungsmodulen zusammen mit Fachkräften der Sozialen Arbeit und Forschenden und Lehrkräften (gemeinsame Erarbeitung der Inhalte).	https://www.collectif-soif.fr/former-les-modules-interdisciplinaires	Frankreich	Lokal	seit 2015
Modell 3: Partizipation an der (Weiter-)Entwicklung von politischen und rechtlichen Grundlagen							
17	3.1	<i>Groupes pour l'élaboration du Plan départements d'accueil, d'hébergement et d'insertion (PDAHI)</i>	Betroffene Personen wurden vom Präfekten einbezogen, um zusammen mit anderen lokalen Akteuren (Vereinen/Verbänden, Vertreter/innen des Sozialen Wohnungsbaus etc.) den <i>Plan départements d'accueil, d'hébergement et d'insertion (PDAHI)</i> auszuarbeiten.	http://www.france-terre-asile.org/images/stories/que-faisons-nous/recherche-logement/diel-reloref-faq-pdahino71.pdf	Frankreich	Regional	2009

Nr.	Modell-Nr.	Bezeichnung der partizipativen Massnahmen, Projekte und Organisationen	Kurzbeschreibung	Quellen	Land/Region/Ort	Staats-ebene/Verortung	Jahr
18	3.1	<i>Le Conseil consultatif des personnes accueillies et accompagnées (CCPA), et ses déclinaisons régionales (CCRPA)</i>	Die von der <i>Direction générale de la cohésion sociale</i> geförderten Konsultativräte für unterstützte und begleitete Personen auf nationaler Ebene (CCPA) und ihre regionalen Varianten (CCRPA) fördern die Beteiligung der betreffenden Personen an der Entwicklung, am Monitoring und an der Evaluation der öffentlichen Politik, v.a. im Bereich der Unterbringung und des Wohnungswesens. Sie werden je nach Region von der Stiftung Heilsarmee, FNARS oder UNIOPSS betrieben. Die Konsultativräte werden seit 2014 als <i>Conseils National des Personnes Accueillies ou accompagnées (CNPA)</i> bezeichnet.	https://www.cnle.gouv.fr/le-ccpa-et-les-ccrpa-des-instances.html	Frankreich	National und regional	seit 2010
19	3.1	Workshops im Rahmen des <i>Get Heard project</i> (u.a. im Hinblick auf die Regierungspolitik zur Bekämpfung von Armut)	Eine Koalition von NGO (<i>Social Policy Task Force - SPTF</i>) lancierte zusammen mit dem <i>Department for Work and Pensions (DWP)</i> und mehreren anderen NGO eine Kampagne, bei der 145 Workshops mit Betroffenen durchgeführt wurden. Ziel war es u.a., ihre Sicht auf die Regierungspolitik zur Armutsbekämpfung zu erfassen und diese zu beeinflussen.	https://oxfamlibrary.openrepository.com/bitstream/handle/10546/120564/pi-get-heard-poverty-uk-011108-en.pdf?sequence=1&isAllowed=y	Grossbritannien	National, regional und lokal	2004 – 2005
20	3.1	Konsultationsgruppen im <i>Réseau flamand de lutte contre la pauvreté</i>	Das per Dekret geschaffene <i>Réseau flamand de lutte contre la pauvreté</i> bzw. die entsprechende Gruppe muss von der Regierung zu jeder Frage konsultiert werden, die Personen in Armutssituationen betreffen. Mindestens 75% der Mitglieder müssen Armutsbetroffene sein.	http://www.vlaams-netwerk-armoede.be/	Belgien (Flandern)	Regional	seit 2008

Nr.	Modell-Nr.	Bezeichnung der partizipativen Massnahmen, Projekte und Organisationen	Kurzbeschreibung	Quellen	Land/Region/Ort	Staats-ebene/Verortung	Jahr
21	3.1	<i>Conseil local de prévention des exclusions et de promotion de l'économie solidaire (CLPEPES)</i>	Die auf Initiative der Stadt Aubervilliers entstandenen Räte <i>CLPEPES</i> bestehen in mehreren Quartieren und sind aus freiwilligen Bürgerinnen und Bürgern zusammengesetzt, davon ein Drittel Menschen in prekären Situationen. Die Arbeiten der Räte zielen darauf ab, eine lokale Politik zu entwickeln, welche die Bedürfnisse der in den prekärsten Verhältnissen lebenden Mitbürgerinnen und Mitbürger miteinbezieht. Der <i>CLPEPES</i> bietet Raum für Reflexion und erarbeitet Projekte zu den Themen soziale Ausgrenzung, Armut und der Entwicklung einer solidarischen Wirtschaft. Eine Charta regelt die Arbeiten der Räte.	archives.aubervilliers.fr/IMG/ppt/dossiers_seminaire.ppt http://www.cnle.gouv.fr/IMG/pdf/Rapport_edite_version_numerique.pdf	Frankreich (Aubervilliers)	Lokal	seit 2008
22	3.1	<i>Groupes pour l'élaboration d'un contrat de cohésion social</i>	Gruppen aus Armutsbetroffenen und verschiedenen Partnern aus dem Sozial- und Gesundheitsbereich erarbeiten zusammen einen "Vertrag des sozialen Zusammenhalts" (<i>Contrat de cohésion social</i>) bzw. partizipieren an der Analyse von sozialen Bedürfnissen und der Definition von erforderlichen Massnahmen. Das Projekt wird von der Gemeinde geführt.	https://www.unccas.org/elaboration-d-un-contrat-social#.XilmiC1oTUI	Frankreich (Saint Flour)	Lokal	2009
23	3.1	<i>Grenelle de l'insertion</i> (Runder Tisch zum Thema Integration)	Der Runde Tisch zum Thema Integration wurde im Auftrag der nationalen Regierung eingesetzt. Daran beteiligt waren verschiedene Akteure aus dem Bereich Integration bzw. Armutsbekämpfung (Direktbetroffene, Vertretende von Arbeitnehmer/innen und Arbeitgeber/innen, der Sozialen Arbeit etc.). Ziel war der Erfahrungsaustausch, die Bewertung von Massnahmen, die Diskussion von Problemen und Vorschlägen etc.	https://www.cnle.gouv.fr/d-autres-exemples-de-demarche.html	Frankreich	National	2007

Nr.	Modell-Nr.	Bezeichnung der partizipativen Massnahmen, Projekte und Organisationen	Kurzbeschreibung	Quellen	Land/Region/Ort	Staats-ebene/Verortung	Jahr
24	3.1	Treffen im Rahmen des Projekts <i>Pour une Europe sociale, apprenons la Méthode Ouverte de Coordination (MOC)</i>	Die Treffen zielten auf eine gemeinsame Erarbeitung (Co-Produktion) von Vorschlägen zur Verbesserung von Massnahmen, die im <i>Plan national d'action pour l'inclusion (PNAI)</i> formuliert waren bzw. der Entwicklung von Instrumenten, die auch durch andere Institutionen genutzt werden können (u.a. Texte über Partizipation).	https://www.cnle.gouv.fr/se-former-au-suivi-des-politiques.html https://www.cnle.gouv.fr/IMG/pdf/Cahier_de_propositions_groupes_MOC-26nov-2.pdf	Frankreich (div. Regionen)	Regional	2009 – 2010
25	3.1	Arbeitsgruppen im Rahmen des Projekts <i>Regards croisés sur les politiques d'inclusion sociale - Armée du salut</i>	Die Arbeitsgruppen haben den Auftrag, den <i>Plan national d'action pour l'inclusion (PNAI)</i> kritisch zu lesen, Verbesserungsvorschläge zu präsentieren und die Empfehlungen zuhanden des für das Wohnungswesen zuständigen Ministers der Stadt zu redigieren.	https://www.cnle.gouv.fr/se-former-au-suivi-des-politiques.html	Frankreich (div. Regionen)	Regional	2007
26	3.1	Arbeitsgruppen zur Erarbeitung einer nationalen Strategie zur Prävention und Bekämpfung von Armut	Es wurden 15 regionale, themenbezogene Arbeitsgruppen gebildet, die mindestens zur Hälfte aus armutsbetroffenen Personen bestehen sollten. Ziel war die Erarbeitung und Umsetzung der Strategie zur Prävention und Bekämpfung von Armut.	https://solidarites-sante.gouv.fr/affaires-sociales/lutte-contre-l-exclusion/lutte-pauvrete-gouv-fr/rua/article/les-ateliers-citoyens Charte d'engagement réciproques pour la participation: https://www.federationsolidarite.org/images/stories/StratPauvret%C3%A9-A9-Participation-Charte.pdf	Frankreich (div. Regionen)	Regional	2019
27	3.1	<i>Commission externe LIASI (Loi sur l'aide sociale et l'insertion individuelle).</i>	Der Staatsrat des Kantons Genf setzte eine externe Kommission ein, die den Entwurf einer Revision des <i>Gesetzes über die Sozialhilfe und die individuelle Integration (LIASI)</i> vorschlagen sollte. In der Kommission vertreten waren neben Fachkräften bzw. Praxispartnern auch Sozialhilfebeziehende.	–	Schweiz (Genf)	Regional	2019

Nr.	Modell-Nr.	Bezeichnung der partizipativen Massnahmen, Projekte und Organisationen	Kurzbeschreibung	Quellen	Land/Region/Ort	Staats-ebene/Verortung	Jahr
28	3.1	Dialoggruppen (<i>Groupes de dialogue</i>) in Belgien	In den Dialoggruppen (<i>Groupes de dialogue</i>) in Belgien partizipierten betroffene Personen an der Erarbeitung von politischen Vorschlägen, Armutsberichten etc. zusammen mit Vertreterinnen und Vertretern von sozialen Diensten, Behörden und Politik. Eine solche Gruppe wurde in Belgien erstmals 1994 zur Vorbereitung des nationalen Armutsberichts gebildet, der 1996 veröffentlicht wurde.	https://www.eapn.eu/images/stories/docs/small%20steps-web%20version_fr.pdf	Belgien	National	seit 1994
29	3.2	<i>Comité consultatif de lutte contre la pauvreté et l'exclusion social (cclp)</i>	Das CCLP ist ein Beratungsgremium, das Empfehlungen ausarbeitet zuhanden des Ministeriums, welches für die Umsetzung der <i>Stratégie nationale de lutte contre la pauvreté et l'exclusion sociale</i> zuständig ist.	http://www.cclp.gouv.qc.ca/comite.asp	Kanada (Québec)	Regional	seit 2006
30	3.2	<i>8e Collège du Conseil national des politiques de lutte contre la pauvreté et l'exclusion sociale (CNLE)</i>	Das 8e Collège ist eine Arbeitsgruppe des von der Regierung eingesetzten CNLE, in der neben Armutsbetroffenen verschiedene Organisationen vertreten sind, die im Bereich der Armutsbekämpfung oder der Begleitung von Personen in prekären Situationen tätig sind. Armutsbetroffene bringen dabei ihre Expertise, Erfahrungen und Meinungen zu politischen Massnahmen ein und helfen mit, diese zu verbessern.	www.cnle.gouv.fr , CNLE 2017	Frankreich	National	seit 2012
Modell 4: Partizipation am öffentlichen und politischen Diskurs/Lobbying							
31	4.1	IG Sozialhilfe	Die IG Sozialhilfe ist ein parteipolitisch und konfessionell unabhängiger Verein, der sich u.a. durch Öffentlichkeitsarbeit für die Verwirklichung der Menschenrechte von Armutsbetroffenen in der Schweiz einsetzt.	http://ig-sozialhilfe.ch/	Schweiz	National	seit 1994
32	4.1	Komitee der Arbeitslosen und Armutsbetroffenen (KABBA)	Das KABBA ist ein "politischer, aber parteipolitisch unabhängiger Verein, der sich als Interessenvertretung von Arbeitslosen und Armutsbetroffenen versteht" (vgl. kabba.ch).	kabba.ch	Schweiz	National	seit 2005

Nr.	Modell-Nr.	Bezeichnung der partizipativen Massnahmen, Projekte und Organisationen	Kurzbeschreibung	Quellen	Land/Region/Ort	Staats-ebene/Verortung	Jahr
33	4.1	Liste13 gegen Armut und Ausgrenzung	Die Liste13 gegen Armut und Ausgrenzung ist ein Verein zur Vertretung der Interessen von Armutsbetroffenen mit Sitz in Basel (politisches Gefäss des Internetcafés Planet13).	liste13.ch/ueber-uns/	Schweiz	Lokal	seit 2003
34	4.1	Organisation <i>AC! Agir contre le chômage</i>	Die von Arbeitslosen und Gewerkschafter/innen gegründete Organisation <i>AC! - Agir contre le chômage</i> hatte ursprünglich zum Ziel, Arbeitslose und Beschäftigte zusammenzubringen (im Laufe der Zeit beteiligten sich jedoch immer mehr Arbeitslose und immer weniger Gewerkschafter/innen).	http://www.ac-chomage.org/	Frankreich	National	seit 1993
35	4.1	<i>Association Solidarités paysans</i>	Die <i>Association Solidarités paysans</i> ist eine Bewegung zur Bekämpfung der Ausgrenzung von ländlichen Gebieten. Ziel ist es, Bauern zu helfen, ihre Rechte vor Gericht durchzusetzen und Arbeitsplätze zu erhalten.	solidaritepaysans.org	Frankreich	National	seit 1992
36	4.1	<i>Observatoire de l'Aide Sociale et de l'Insertion (OASI)</i> , Genf	Die Vereinigung OASI hat zum Ziel, die Stimmen von Arbeitslosen, Sozialhilfebeziehenden oder Personen, die Ergänzungsleistungen für Familien beziehen, hörbar zu machen (u. a. durch Dokumentation der Auswirkungen von spezifischen Gesetzen auf die Betroffenen, die Sensibilisierung von Entscheidungsträger/innen und der Öffentlichkeit etc.).	http://cgas.ch/OASI/ https://avenirsocial.ch/wp-content/uploads/2019/05/Rapport_4_OASI-A4-18-04-19_mch.pdf	Schweiz (Genf)	Regional	seit 2012
37	4.1	<i>Carrefour d'Animation et de Participation à une monde ouverte (CAPMO)</i>	CAPMO ist ein Forum, welches Raum bietet für Aktionen, Reflexionen und Bildung. Sozial benachteiligte Personen treffen sich mit Personen, die sich solidarisch zeigen, um gemeinsam (Unterstützungs-)Massnahmen zu entwickeln.	http://www.capmo.org/index.php/activites/compte-rendu-des-rencontres-mensuelles/72-251-lignes-pauvrete-riche	Kanada (Québec)	Regional	seit 1978
38	4.1	Komitee des <i>Front commun des personnes</i>	Der FCPASQ ist eine Gruppierung von lokalen Organisationen der Region Québec, in der sich betroffene Personen u. a. in verschiedenen Komitees einbringen können. Der FCPASQ	http://fcpasq.qc.ca https://www.erudit.org/en/journals/nps/2015-v27-n2-nps02687/1037675ar.pdf	Kanada (Québec)	Regional	seit 1977

Nr.	Modell-Nr.	Bezeichnung der partizipativen Massnahmen, Projekte und Organisationen	Kurzbeschreibung	Quellen	Land/Region/Ort	Staats-ebene/Verortung	Jahr
		<i>assistées sociales du Québec (FCPASQ)</i>	setzt sich für die Verteidigung der Rechte von Arbeitslosen bzw. Armutsbetroffenen ein.				
39	4.1	ATD Vierte Welt Schweiz	ATD Vierte Welt Schweiz ist eine Bewegung im Bereich der Armutsbekämpfung, die in einen internationalen Verband eingebettet ist. Hauptziel ist es, den Stimmen von Armutsbetroffenen Gehör zu verschaffen – in verschiedenen Gremien und durch unterschiedliche Projekte (z.B. <i>den Croisement des savoirs</i> , vgl. unten).	https://www.vierte-welt.ch/ https://www.atd-viertewelt.ch/wer-sind-wir/struktur/	Schweiz	National/International	seit 1967
40	4.1	<i>Association de Lutte contre les Injustices sociales et la Précarité (ALCIP)</i>	Die <i>ALCIP</i> ist eine Interessenvertretungsorganisation von Betroffenen, die sich einbringen will in die öffentliche Debatte über soziale Ungerechtigkeiten und politische Entscheide, welche sich negativ auf die finanzielle Situation einzelner Menschen auswirken können.	https://alcip.ch/	Schweiz (Genf)	Lokal	seit 2010
41	4.1	Verband Avenir 50plus	Der Verband Avenir50plus Schweiz ist eine gemeinnützige Organisation, die sich für die Anliegen älterer Arbeitsloser einsetzt. Er betreibt Geschäftsstellen in verschiedenen Regionen der Schweiz. Die Geschäftsstellen sind u.a. Träger der lokalen 50plus Selbsthilfe-Talks.	https://avenir50plus.ch	Schweiz	National, regional	seit 2012
42	4.1	Interessenvertretungsorganisation <i>Maskrosföräldrar</i>	Die Organisation <i>Maskrosföräldrar</i> (Schwedisch für Löwenzahn) wurde aus einem sog. <i>gap-mending</i> -Kurs an der Universität Lund mit Studierenden der Sozialen Arbeit und Betroffenen entwickelt. Die Organisation betreibt u.a. Lobbyingarbeit und bringt sich durch Vorträge in Diskursen ein.	http://maskrosforaldrar.se	Schweden	National, regional und lokal	seit 2013

Nr.	Modell-Nr.	Bezeichnung der partizipativen Massnahmen, Projekte und Organisationen	Kurzbeschreibung	Quellen	Land/Region/Ort	Staats-ebene/Verortung	Jahr
43	4.2	Gesprächs- und Handlungsgremium Sozialkonferenz Basel	Die Sozialkonferenz Basel ist ein Gesprächs- und Handlungsgremium, welches "die konstruktive Zusammenarbeit und den Informationsaustausch der Akteurinnen und Akteure zum Thema "Armut" ermöglicht und fördert" (vgl. Webseite www.sozialkonferenz.basel.ch).	https://www.sozialkonferenzbasel.ch/de/home.html	Schweiz (Basel)	Regional	seit 2004
44	4.2	Forum <i>Bruxelles contre les inégalités</i>	Das <i>Forum Bruxelles contre les inégalités</i> ist ein regionaler Ableger des <i>Belgian Anti-Poverty Network</i> , welches wiederum Mitglied des <i>European Anti-Poverty Network (EAPN)</i> ist. Im Forum vertreten sind ca. 50 Organisationen, die sich im Bereich Armutsbekämpfung engagieren.	http://www.le-forum.org	Belgien (Brüssel und andere Orte in Belgien)	Lokal	seit 2012
45	4.2	<i>Ecole de transformation sociale du Forum Bruxelles</i>	In der <i>Ecole de transformation sociale</i> partizipieren Fachkräfte der Sozialen Arbeit, Vertreter/innen von Institutionen, Wissenschaftler/innen, etc. sowie betroffene Personen, wobei in verschiedenen Zeiträumen jeweils unterschiedliche Themen bearbeitet werden. Ziel ist es, Wissen auszutauschen und zu gewinnen, wobei unterschiedliche Expertisen, Methoden etc. eingesetzt werden.	http://www.le-forum.org/news/91/7/Ecole-de-Transformation-Sociale http://www.le-forum.org/uploads/flipbook-POUVOIRDAGIR-300.pdf	Belgien (Brüssel)	Lokal	2019
46	4.2	<i>Réseau Wallon de lutte contre la pauvreté (rwlp)</i>	Das <i>Réseau Wallon de lutte contre la pauvreté (rwlp)</i> ist ein Dachverband verschiedener Interessengruppen/NGO. Er betreibt diverse Arbeitsgruppen und Foren, in denen Dialoge geführt und Verhandlungen, Konsultationen etc. stattfinden. Das Wissen von Betroffenen soll dabei genutzt werden, um sich in der Politik für eine wirksamere Armutsbekämpfung einsetzen zu können.	http://www.rwlp.be	Belgien (Wallonien)	Regional	seit 2003

Nr.	Modell-Nr.	Bezeichnung der partizipativen Massnahmen, Projekte und Organisationen	Kurzbeschreibung	Quellen	Land/Region/Ort	Staats-ebene/Verortung	Jahr
47	4.2	<i>Fédération des acteurs de la solidarité (FAS)</i>	Die FAS ist ein Netzwerk von 870 Organisationen aus dem Bereich der Armutsbekämpfung. Ziel ist der Austausch mit Betroffenen, die gemeinsame Reflexion über die öffentliche Politik, die Sensibilisierung von Öffentlichkeit und Entscheidungsträger/innen für die Situation der Betroffenen und die gemeinsame Ausarbeitung von Vorschlägen für politische Massnahmen.	https://www.federationsolidarite.org/	Frankreich	National	ca. 1977 (Gründung FNAR S)
48	4.2	Elternuniversitäten (<i>Universités populaires des parents UPP</i>)	An den sog. Elternuniversitäten forschen Gruppen von Eltern insbesondere aus ärmeren Quartieren mit Unterstützung einer Moderatorin/eines Moderators und von Forschenden zu einem Thema im Bereich "Elternschaft". Ziel ist es u.a., diesen Eltern eine Stimme zu geben/ihre Perspektive auf Elternschaft sichtbar zu machen.	www.upp-acepp.com	Frankreich (div. Orte)	Lokal	seit 2005
49	4.2	<i>COORACE fédération nationale de l'économie sociale et solidaire</i>	COORACE ist ein nationaler Verband, in dem 548 Unternehmen vertreten sind, die sich für eine auf Solidarität und Nachhaltigkeit basierende, inklusive Gesellschaft und Wirtschaft einsetzen. Die COORACE-Mitglieder entwickeln ihre Aktivitäten in Zusammenarbeit mit freiwilligen Akteuren (Unternehmen, Gemeinden und Bürger/innen). Die Charta von COORACE besagt, dass die Mitglieder nicht "für die Menschen" oder "in ihrem Namen" etwas tun, sondern "mit ihnen".	http://www.coorace.org/page/pr%C3%A9sentation	Frankreich (div. Orte)	National und lokal	1985
50	4.2	<i>Asile LGBT Genève</i>	Bei <i>Asile LGBT Genève</i> handelt es sich um Aktionsforschung zu den spezifischen Bedürfnissen von LGBTI-Personen im Asylbereich in Genf.	https://federationlgbt-geneve.ch/projets/asile-lgbt-geneve/	Schweiz (Genf)	Regional	2019
51	4.3	<i>Evaluation des Pôles d'accueil en réseau pour</i>	Während eines Tages partizipieren Menschen mit Armuts-erfahrungen zusammen mit Vertreter/innen des PARADS-Lenkungsausschusses und Mitarbeitenden verschiedener	https://www.cnle.gouv.fr/d-autres-exemples-de-demarche.html	Frankreich	National	2007

Nr.	Modell-Nr.	Bezeichnung der partizipativen Massnahmen, Projekte und Organisationen	Kurzbeschreibung	Quellen	Land/Region/Ort	Staats-ebene/Verortung	Jahr
		<i>l'accès aux droits sociaux (PARADS)</i>	Institutionen und Organisationen an einem Austausch über Erfahrungen, Praktiken, durchgeführte Massnahmen und Probleme der <i>PARADS</i> (die <i>PARADS</i> sollen Armutsbetroffenen den Zugang zu ihren Rechten sowie zu sozialen Organisationen und Institutionen erleichtern).				
52	4.3	Gruppentreffen zum Austausch/der Entwicklung von Wissen zu öffentlichen Finanzen (<i>Carrefour de savoirs sur les finances publiques (CSFP)</i>)	In Gruppentreffen suchen Personen mit Armutserfahrungen den Dialog mit dem Finanzminister von Québec und Vertreter/innen des Finanzministeriums mit dem Ziel, ihre Expertise einzubringen und ihre Interessen zu vertreten.	http://www.pauvrete.qc.ca/a-propos-du-collectif/histoire-du-collectif/1997-1999-avant-le-collectif/quels-concepts-a-t-il-decouverts/	Kanada (Québec)	Regional	1998 – 2000
53	4.3	<i>Carrefour de savoirs sur les stratégies de lutte et d'action contre la pauvreté (CSSLAP)</i>	Im <i>CSSLAP</i> werden diverse Gruppentreffen durchgeführt mit dem Ziel des Austauschs und der Entwicklung von Wissen von Armutsbetroffenen und Personen, die sich mit ihnen solidarisieren. Übergeordnetes Ziel ist die gemeinsame Reflexion über neue, wirksame Strategien der Armutsbekämpfung sowie die Sensibilisierung der Bevölkerung für die tatsächliche Realität von Armutsbetroffenen und die Realität, die sich diese erhoffen.	http://www.capmo.org/images/CarrifoursSavoirs/CSSLAP.pdf http://archive.capmo.org/img/200novembre2008.pdf	Kanada (Québec)	Regional	2008 – 2010
54	4.3	<i>Croisement des savoirs</i> von ATD Vierte Welt International	Die sog. <i>Croisements des savoirs</i> sind in verschiedenen Ländern eingerichtete Foren, in denen das Wissen, das aus den Erfahrungen von Armut entstanden ist, in Dialog tritt mit dem Wissen von Wissenschaftler/innen und Fachkräften der Praxis mit dem Ziel, auf dieser Grundlage "ganzheitlichere, inklusivere" Erkenntnisse gewinnen und wirksamere Handlungsmethoden entwickeln zu können.	https://www.atd-quartmonde.org/nos-actions/penser-agir-ensemble/croisement-des-savoirs/ https://www.atd-quartmonde.org/nos-actions/penser-agir-ensemble/universite-populaire/	Div. Länder	International	seit 1972

Nr.	Modell-Nr.	Bezeichnung der partizipativen Massnahmen, Projekte und Organisationen	Kurzbeschreibung	Quellen	Land/Region/Ort	Staats-ebene/Verortung	Jahr
55	4.3	Treffen zum Austausch und zur Gewinnung von Wissen (<i>Carrefour des savoirs des Kollektivs Protection sociale solidaire</i>)	Im <i>Carrefour des savoirs</i> des Kollektivs <i>Protection sociale solidaire</i> entwickelten verschiedene (Hilfs-)Organisationen und Verbände zusammen mit Menschen in prekären Situationen und Forschenden einen partizipativen Ansatz des Austauschs und der Gewinnung von Wissen mit dem übergeordneten Ziel eines solidarischeren und gerechteren Sozialen Schutzes.	http://protectionsocialesolidaire.org www.aequitaz.org	Frankreich	National	seit 2015
56	4.3	<i>Parole d'exclus</i>	Die Organisation <i>Parole d'exclus</i> unterstützt die Bürgerbeteiligung bzw. die gemeinsame Entwicklung und Umsetzung von lokalen und globalen Aktionen und Projekten durch Bürger/innen.	http://www.parole-dexclus.ca	Kanada (Québec)	Lokal	seit 2007
57	4.3	Forumtheater/Theaterwerkstatt INTERACT	Das Forumtheater der Theaterwerkstatt INTERACT wurde im Rahmen der Plattform "Sichtbar werden" zusammen mit Armutsbetroffenen entwickelt und (u.a.) an der 11. Österreichischen Armutskonferenz 2018 aufgeführt. Das Forumtheater ist eine Methode des Dialogs, des Empowerments und des Lobbying für und mit armutsbetroffenen Personen.	http://www.armutskonferenz.at/files/programm_11-armutskonferenz_achtung-2018.pdf http://argeforumtheater.at/	Österreich	Regional	2018
58	4.3	Treffen von Menschen mit Armutserfahrungen im Rahmen der Nationalen Armutskonferenz Deutschland (NAK)	Die Nationale Armutskonferenz Deutschland (NAK) organisiert einmal jährlich ein Treffen von Menschen mit Armutserfahrungen. Die Treffen bieten eine Plattform für Austausch und Vernetzung und fördern die politische Teilhabe von Armutsbetroffenen (Die Nationale Armutskonferenz Deutschland (NAK) ist die deutsche Sektion des <i>European Anti-Poverty Networks (EAPN)</i>).	https://www.nationale-armutskonferenz.de/veranstaltung/en/treffen-der-menschen-mit-armutserfahrung/	Deutschland	National	seit 2006

Nr.	Modell-Nr.	Bezeichnung der partizipativen Massnahmen, Projekte und Organisationen	Kurzbeschreibung	Quellen	Land/Region/Ort	Staats-ebene/Verortung	Jahr
59	4.3	Diverse Aktivitäten im Rahmen des <i>European Anti-Poverty Network (EAPN)</i>	Das Europäische Netzwerk zur Bekämpfung der Armut (<i>European Anti-Poverty Network EAPN</i>) besteht aus nationalen, regionalen und lokalen Netzwerken (NGO und "Graswurzelbewegungen"), die im Bereich der Armutsbekämpfung aktiv sind. Es engagiert sich u.a. durch Lobbyarbeit in der nationalen und EU-Politik und beteiligt sich an einer Vielzahl von Aktivitäten zur Armutsbekämpfung (u.a. Aktivitäten, die auf die Beteiligung und Befähigung von armutsbetroffenen Menschen abzielen).	www.eapn.eu	EU	International	seit 1990
60	4.3	<i>Parlements libres des jeunes</i>	Die <i>Parlements libres des jeunes</i> umfassen regionale Treffen von jungen, 18–30-jährigen Erwachsenen, die zum Ziel haben, Vorschläge zu erarbeiten zur Verbesserung ihrer Lebensbedingungen und ihres Zugangs zur Arbeitswelt.	www.aequitaz.org	Frankreich (div. Orte)	Lokal	seit 2013
61	4.3	Armutskonferenz Österreich (inkl. Plattform "sichtbar werden")	Die Armutskonferenz Österreich ist Mitglied des Europäischen Armutsnetzwerks <i>EAPN</i> und besteht aus einem Netzwerk von mehr als 40 sozialen Organisationen sowie Bildungs- und Forschungseinrichtungen. Sie engagiert sich gemeinsam mit Armutsbetroffenen für eine Verbesserung von deren Lebenssituation.	www.armutskonferenz.at	Österreich	National	1995
62	4.3	Workshops <i>Bridging the Policy Gap</i> "(BTPG) des Netzwerks <i>Poverty Alliance</i>	Das Projekt <i>Bridging the Policy Gap</i> umfasste Workshops, in denen Armutsbetroffene mit Fachkräften der Praxis, Freiwilligen sowie Mitarbeitenden von lokalen Behörden und der nationalen Regierung zusammenarbeiteten. Ziel ist es, die Bedingungen für erfolgreiche Massnahmen auf lokaler Ebene zu verstehen, Lehren für die Zukunft der Sozialpolitik zu ziehen und Sensibilisierungsarbeit zu leisten.	https://www.eapn.eu/images/stories/docs/small%20steps-web%20version_fr.pdf	Grossbritannien	National	seit 2012

Nr.	Modell-Nr.	Bezeichnung der partizipativen Massnahmen, Projekte und Organisationen	Kurzbeschreibung	Quellen	Land/Region/Ort	Staats-ebene/Verortung	Jahr
63	4.3	Projekt "Würde statt Stress"	Das Projekt "Würde statt Stress" hat zum Ziel, Erwerbsloseninitiativen und Einzelpersonen zu vernetzen, um mit der Arbeitslosigkeit verbundene Möglichkeiten, Stressfaktoren und gesundheitliche Auswirkungen darzustellen, konkrete Verbesserungsvorschläge auszuarbeiten und die Anliegen von Arbeitslosen der Öffentlichkeit zu präsentieren.	https://www.aktive-arbeitslose.at/wuerdestattstress/index.html	Österreich (Wien)	Lokal	2010
Modell 5: Partizipation an gemeinschaftlichen Selbsthilfestrukturen							
64	5.1	Plattform "Aktive Arbeitslose"	Die Organisation "Aktive Arbeitslose" versteht sich als "Basisgewerkschaft für Menschen ohne und mit aktivem Erwerbseinkommen" (vgl. Webseite www.aktive-arbeitslose.at). Grundlage ihrer politischen Arbeit ist "die möglichst demokratische Selbstorganisation ohne Bevormundung durch vermeintliche Expert/innen und Berufsfunktionäre."	https://www.aktive-arbeitslose.at/	Österreich		seit 2010
65	5.1	Kafi Klick der IG Sozialhilfe	Das Kafi Klick der IG Sozialhilfe stellt Computerstationen und Internetzugang für Armutsbetroffene und Arbeitslose bereit. Diese erhalten damit die kostenlose Möglichkeit, z.B. Stellen oder Wohnungen zu suchen oder Bewerbungen und Briefe zu schreiben, wobei je nach Kapazität Mitarbeitende individuelle Unterstützung anbieten. Das Café bietet ausserdem die Möglichkeit zum Austausch, wodurch Beziehungen unter den Betroffenen entstehen und weitere Formen der Selbsthilfe ermöglicht werden können.	http://kafiklick.ch/	Schweiz (Zürich)	Lokal	seit 2011

Nr.	Modell-Nr.	Bezeichnung der partizipativen Massnahmen, Projekte und Organisationen	Kurzbeschreibung	Quellen	Land/Region/Ort	Staats-ebene/Verortung	Jahr
66	5.1	Selbsthilfeorganisation <i>Boussole</i>	In der Selbsthilfeorganisation <i>Boussole</i> treffen sich Gruppen von Arbeitslosen einmal pro Woche, um sich gegenseitig zu helfen, ihre Kontakte zu teilen und einer für sie sinnvollen Tätigkeit nachzugehen bzw. Schritte in Richtung eines aktiven und motivierenden Lebens zu machen. Gemeinsam mit verschiedenen Institutionen u.a. im Bereich Arbeitsintegration wird nach Wegen gesucht, um das Problem der Arbeitslosigkeit zu lösen.	https://www.aequitaz.org/projets/boussole/	Frankreich (div. Orte)	Lokal	seit 2014
67	5.1	Wohnprojekt <i>Green Sticht</i>	<i>Green Sticht</i> ist ein Projekt, das auf einem Netzwerk aus sozial benachteiligten und anderen Menschen sowie NGO basiert. Dabei erhalten Obdachlose eine (erst provisorische, später permanente) Wohnmöglichkeit, die kombiniert wird mit einer grossen Vielfalt an Möglichkeiten der Arbeits- und Freizeitgestaltung.	Innosi-Bericht: https://www.localfinland.fi/sites/default/files/media/file/Netherlands%20Green%20Sticht_0.pdf	Niederlande (Utrecht)	Lokal	seit 1997
68	5.1	Soziale Stadtrundgänge Surprise	Die sozialen Stadtrundgänge des Vereins Surprise werden von armutsbetroffenen Menschen in Zusammenarbeit mit sozialen Einrichtungen organisiert und durchgeführt. Die Betroffenen erzählen dabei aus ihrem Alltag und zeigen Orte, die für sie wichtig sind (zum Beispiel private Notschlafplätze oder Organisationen, bei denen sie Unterstützung erhalten haben). Sie vermitteln dabei ihr Wissen und tragen zum Abbau von Vorurteilen bei, gleichzeitig können sie sich verschiedene Kompetenzen aneignen.	https://www.surprise.ngo/angebote/stadtrundgang/ueber-die-sozialen-stadtrundgaenge/	Schweiz (div. Orte)	Regional	seit 2013

Nr.	Modell-Nr.	Bezeichnung der partizipativen Massnahmen, Projekte und Organisationen	Kurzbeschreibung	Quellen	Land/Region/Ort	Staats-ebene/Verortung	Jahr
69	5.2	Verein Selbstvertretung wohnungsloser Menschen	Der Verein <i>Selbstvertretung wohnungsloser Menschen</i> engagiert sich "für eine bessere Welt, die Überwindung von Armut, Ausgrenzung, Missbrauch, Entrechtung und Wohnungslosigkeit sowie für die Verbesserung konkreter Lebenssituationen" (vgl. Webseite www.wohnungslosentreffen.de). Mitglieder sind Gruppen, Vereine, Einzelpersonen, Projekte, Initiativen, Unterstützende und Gleichgesinnte, die auf der Basis selbstbestimmter Regeln zusammenarbeiten.	http://wohnungslosentreffen.de/	Deutschland	Regional	seit ca. 2017
70	5.2	Planet 13	Planet 13 ist ein durch armutsbetroffene Personen ehrenamtlich geführtes Selbsthilfeprojekt in Basel, das ein Internetcafé führt, Beratung anbietet und kulturelle Anlässe organisiert.	planet13.ch	Schweiz (Basel)	Lokal	seit 2007
Modell 6: Beteiligung an der Entwicklung von Grundlagen der Partizipation							
71	6.1	Arbeitsgruppen zur Entwicklung einer Arbeitshilfe für die Initiierung und Gestaltung von Beteiligungsprozessen	Die Arbeitshilfe wurde in Workshops, Fachtagen und Arbeitstreffen von Betroffenen zusammen mit diakonischen und kirchlichen Angeboten, der Wissenschaft, den Landesverbänden und dem Bundesverband erarbeitet. Dabei gingen gemäss Diakonie Deutschland "Zuhören, Mitreden und Mitentscheiden eine enge Verbindung ein."	https://www.diakonie.de/fileadmin/user_upload/Diakonie/PDFs/Diakonie-Texte_PDF/DT_08_2018_Armut_Macht_Ohnmacht_NEU.pdf	Deutschland	National	2015
72	6.1	Gruppen im Rahmen des <i>Partenariat Européen pour une Participation Active (PEPA)</i>	Im europäischen Projekt PEPA wurde zusammen mit Armutsbetroffenen ein methodischer Leitfaden für Partizipationsprozesse in der Armutsbekämpfung erarbeitet. Dabei wurden Erfahrungen aus anderen Ländern einbezogen und auf die jeweilige lokale Ebene übertragen.	https://www.federationsolidarite.org/images/stories/participation_des_usagers/Presentation-du-projet-PEPA-site.pdf	Div. Länder (Frankreich, Spanien, Belgien, Portugal)	International	2012
73	6.1	Arbeitsgruppe zur Entwicklung von Empfehlungen für die	Die Empfehlungen des CNLE wurden in einer Arbeitsgruppe entwickelt, in der neben Mitgliedern des CNLE (Behördenmitgliedern, Sozialpartnern, Fachkräften etc.) Menschen mit	https://www.cnle.gouv.fr/IMG/pdf/Rapport_edite_version_numerique.pdf	Frankreich	National	2011

Nr.	Modell-Nr.	Bezeichnung der partizipativen Massnahmen, Projekte und Organisationen	Kurzbeschreibung	Quellen	Land/Region/Ort	Staats-ebene/Verortung	Jahr
		Verbesserung der Partizipation im Rahmen des <i>Conseil national des politiques de lutte contre la pauvreté et l'exclusion sociale (CNLE)</i>	Armutserfahrungen vertreten waren. Die Empfehlungen zielen darauf ab, die Partizipation von Betroffenen bei der Entwicklung, Umsetzung und Bewertung von öffentlichen Politiken zu stärken bzw. zu verbessern.				
74	6.1	<i>GUIDE - La participation des personnes ressources concernées aux formations à l'intervention sociale</i>	Der Leitfaden wurde entwickelt, um die Teilnahme von betroffenen Personen an Kursen zur sozialen Intervention zu erleichtern/unterstützen.	https://www.unaforis.eu/sites/default/files/public/fichiers/telechargements/2018_09_unaforis_guide_participation_version_papier_vdef.pdf	Frankreich	National	2017
75	6.1	<i>Guidelines for the Merging of Knowledge and Practices when working with people living in situations of poverty and social exclusion</i>	Die <i>Guidelines</i> beschreiben die Voraussetzungen für die Zusammenführung von Wissen von Armutsbetroffenen, Fachkräften aus der Praxis und Akademiker/innen.	https://www.4thworldmovement.org/wp-content/uploads/2013/05/Guidelines_for_the_Merging_of_Knowledge_and_Practices.pdf	Div. Länder	International	2013
76	6.1	<i>Get Heard Toolkit</i>	Das <i>Get Heard Toolkit</i> ist ein Instrumentarium zur Vereinfachung von Partizipationsprozessen in der Armutsbekämpfung. Es wurde durch betroffene Personen, Mitarbeitende des <i>Department for Work and Pensions (DWP)</i> sowie Vertreter/innen von zivilgesellschaftlichen Organisationen erarbeitet.	https://www.participatorymethods.org/sites/participatorymethods.org/files/Get%20heard_national%20policy%20task%20force.pdf	Grossbritannien	National	2004
77	6.2	Gruppentreffen im Rahmen von <i>Trampolino - Action collective</i> des <i>Centre social protestant (CSP)</i>	Das CSP bietet verschiedene Arten von sog. <i>actions collectives</i> , d.h. Gruppentreffen von Klient/innen – zum Beispiel themenspezifische, durch Fachkräfte moderierte Gruppentreffen, in denen sich die Klient/innen über bestimmte Probleme austauschen, sich gegenseitig unterstützen, Vorschläge formulieren und allenfalls gemeinsame Aktionen	https://csp.ch/neuchatel/services/questions-dargent/#1444739252031-d6280a13-c115	Schweiz (Romandie)	Regional	seit 2008

Nr.	Modell-Nr.	Bezeichnung der partizipativen Massnahmen, Projekte und Organisationen	Kurzbeschreibung	Quellen	Land/Region/Ort	Staats-ebene/Verortung	Jahr
			oder Vorgehensweisen planen können. Die Klient/innen, die in diesen Gruppen partizipieren, sind verantwortlich für die Inhalte der behandelten Themen – sie wählen die Themen aufgrund ihrer Bedürfnisse und sie geben vor, in welcher Regelmässigkeit die Treffen stattfinden.				
78	6.2	Partizipationsworkshop für Schüler/innen der Sekundarstufe I	Der im Rahmen des Projekts <i>engage.ch</i> des Dachverbands Schweizer Jugendparlamente (DSJ) angebotene Workshop fördert die Partizipation von Jugendlichen/jungen Erwachsenen.	https://www.engage.ch/politische-bildung	Schweiz (div. Orte)	Lokal	2018
79	6.2	<i>Groupes d'usagers/Groupes ressources du Revenu de solidarité active (RSA)</i>	Bezüger/innen des RSA treffen sich unter der Leitung einer Moderatorin/eines Moderators, um sich auf die Teilnahme in den <i>Groupes pluridisciplinaires</i> vorzubereiten (die Treffen dieser Gruppen können daneben weitere Ziele verfolgen, z.B. können Vorschläge zuhanden des zuständigen Departements formuliert oder gemeinsam Projekte entwickelt werden).	https://solidarites-sante.gouv.fr/IMG/pdf/2012_Brochure_RSA_DGCS-2.pdf (S. 33-34)	Frankreich (div. Orte)	Lokal	seit 2011

A3) Vorgehensschritte zur Planung und Umsetzung von Partizipationsprojekten in der Armutsprävention und -bekämpfung

Die Auflistung unten zeigt, welche Vorgehensschritte je nach Praxisfeld bei der Umsetzung eines Partizipationsmodells erforderlich sind. Wichtig ist dabei, dass die Planung und Umsetzung bei unvorhergesehenen Ereignissen und Umständen flexibel an den jeweiligen Kontext angepasst werden kann.

Zur Planung der Partizipationsprozesse können weitere Grundlagen beigezogen werden – wie zum Beispiel *Chartas*, die für spezifische Partizipationsprojekte erarbeitet wurden, Instrumentenkoffer etc.²²⁶ Dabei muss berücksichtigt werden, dass diese Grundlagen nicht immer auf alle Praxisfelder anwendbar sind und/oder die darin enthaltenen Empfehlungen teilweise sehr allgemein formuliert sind und nicht alle relevanten Dimensionen von Partizipation (vgl. Kapitel 8 und 12) abdecken.

Zu beachten ist auch, dass sich die einzelnen Vorgehensschritte *nicht* auf die Umsetzung spezifischer Modelle oder Untermodelle (Umsetzungsvarianten) beziehen. Einige Angaben in Bezug auf die Umsetzung einzelner der erwähnten Modelle oder Untermodelle finden sich in den Kapiteln 14–19. Weitere Details müssen bei Bedarf im jeweiligen praktischen Kontext oder in vertiefenden Feldstudien erarbeitet werden. Dabei ist zu berücksichtigen, dass in jedem Kontext spezifische Handlungsspielräume bestehen können, in denen je eigene, kreative Ansätze möglich sind.

Gegenstand der Partizipation
Klären des Handlungs-/Politikbereichs, an dem die betroffenen Personen partizipieren bzw. Gegenstand, der durch die Partizipation beeinflusst oder verändert werden soll
Kontext
<p>Prüfen, unter welchen Kontextbedingungen die Partizipation stattfindet, d.h.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Identifikation des legalen Entscheidungsspielraums</i>: Was kann durch die Partizipation überhaupt beeinflusst werden und wo besteht aufgrund übergeordneter gesetzlicher Rahmenbedingungen (Verordnungen) keine Mitbestimmungsmöglichkeit? (vor allem zentral in den Modellen 1, 2 und 3) - <i>Identifikation des organisationsrelevanten Entscheidungsspielraums</i>: Wo ist die Partizipation angesiedelt? Was lässt sich beeinflussen bzw. wird gehört? Gibt es Vorgaben/Weisungen/Prinzipien auf übergeordneter Entscheidungsebene, die nicht beeinflusst werden können? (vor allem zentral in den Modellen 1, 2, 4.2, 4.3 und 5) - <i>Identifikation der Ressourcen</i>: Auf welche Ressourcen kann zurückgegriffen werden? Relevant sind einerseits Sachressourcen (Räumlichkeiten, administrative Infrastruktur) aber auch personelle Ressourcen (zeitliche Verfügbarkeit) sowie vorhandenes Wissen und Kompetenzen (in allen Modellen zentral)

²²⁶ z.B. die in CNLE (2011) im Anhang 4 (S. 62) erwähnten *Chartas*, das *Get heard-Toolkit* (Social Policy Task Force and the Department for Work and Pensions, 2004) oder das *Toolkit* von The Poverty Alliance (o.J.).

- *Identifikation des zivilgesellschaftlichen Kontexts*: Welche Akteure, d.h. Organisationen, aber auch informelle Gruppen, haben sich im relevanten Bereich bereits formiert? Zu welchen bestehen Kontakte in welcher Form? Welche dieser Akteure könnten für das Gelingen des Partizipationsprojekts zentral sein? Von welcher Seite ist eher Widerstand zu erwarten? (vor allem bei Modell 4 zentral)
- *Identifikation des politischen Kontexts*: Welche politischen Akteure (Gremien, Parteien, etc.) und Persönlichkeiten aus der Politik sind im relevanten Bereich zentral? Gibt es Möglichkeiten, diese einzubeziehen? (vor allem zentral in den Modellen 1 und 3)

Ziele der Partizipation

Bestimmen von (kurz-/mittelfristigen) Zielen, wenn möglich definiert nach den sog. SMART-Kriterien, das heisst die Ziele sind:

- **Spezifisch** (klar und eindeutig)
- **Messbar** bzw. feststellbar (es muss mess-/feststellbar sein, ob die Ziele erreicht wurden oder nicht)
- **Akzeptiert** (es besteht ein gemeinsames Verständnis über die Ziele und diese werden von allen Beteiligten mitgetragen)
- **Realistisch** (es muss grundsätzlich möglich sein, die Ziele zu erreichen)
- **Terminierbar** (die Ziele sollen innerhalb eines bestimmten Zeitraumes zu erreichen sein)

Zielgruppe/potenzielle Partizipierende

- *Bestimmen von Auswahlkriterien* (u.a. von Zielen abhängig – z.B. möglichst heterogen bezüglich Merkmalen, Ressourcen, Kompetenzen etc., wenn die gegenseitige Selbsthilfe im Zentrum steht und möglichst vielfältige, sich ergänzende Ressourcen, Kompetenzen etc. erforderlich sind)
- *Festlegen der Funktion/Rolle der Partizipierenden* und damit verbundene Verantwortlichkeiten, Aufgaben und Erwartungen – sowohl an die partizipierenden Betroffenen wie auch an allfällig beteiligte Fachkräfte, Politiker/innen etc.
- *Festlegen der Voraussetzungen, über welche die Beteiligten zur Ausübung ihrer Funktion/Rolle im Rahmen des Partizipationsprozesses verfügen sollten* (z.B. Wissen über die Funktionsweise und Abläufe des jeweils relevanten Systems (Organisationen, Institutionen, Rechte etc.), Fähigkeit zur Aushandlung der Zusammenarbeit mit Fachkräften, selbstbewusste Vertretung der eigenen Meinung, Medienkompetenz, konstruktives Formulieren von Anliegen und Kritik, Nutzen der eigenen Biografie – auch von Brüchen sowie des Umgangs damit – als Erfahrungskapital, Fähigkeit zur Organisation, Koordination und Vernetzung etc.)
- *Sicherstellen von Möglichkeiten der Schaffung/Stärkung solcher Voraussetzungen bei Bedarf* (vgl. auch Partizipationsmodell 6.2, Kapitel 19.2).
- *Klären von Möglichkeiten der Erreichung und Mobilisierung der Zielgruppen* (insbesondere auch von Personen, die sozial stark isoliert sind oder zeitlich stark eingeschränkt sind), der Ermutigung und Gewinnung für die Partizipationsprozesse sowie der niederschweligen Gestaltung des Zugangs (inkl. geeigneter Informations-/Kommunikationsmittel, finanzieller Unterstützung zum Beispiel für Transport, Essen etc.)
- *Sicherstellen von Möglichkeiten der Anerkennung des Engagements der Betroffenen im Rahmen des Partizipationsprozesses* (zum Beispiel Lohn, Anerkennung als Leistung zur beruflichen und/oder sozialen Integration, symbolische Anerkennung oder anderes – je nach Vorstellungen und Präferenzen der Betroffenen)

Strukturen und Prozesse der Partizipation

- *Schaffen von Gefässen der Partizipation und Bestimmen der Zeitdauer*, in der diese bestehen sollen (z.B. befristete/permanente Gremien oder Anstellungsverhältnisse, Aufbau oder Unterstützung einer Betroffenenorganisation etc.), dabei wenn möglich Einbezug von Akteuren (Mitarbeitenden/Verantwortlichen) unterschiedlicher Bereiche, die von allfälligen Veränderungen betroffen sind und die bestehenden Möglichkeiten und Einschränkungen realistisch einschätzen können
- *Bestimmen der Mittel und Intensität der Partizipation* (z.B. – allenfalls je nach Thema, Aufgaben, Rollen oder Zielen unterschiedlich – mündliche Konsultation oder Mitsprache in Gruppengesprächen, kreative Formen der Meinungsäußerung wie Forumtheater, Videos, Radiobeiträge, Zeichnen etc., Mitentscheidung mittels (Mehrheits-)Abstimmungen oder Konsensentscheiden, spezifische Kooperationsformen (Formen der Co-Konstruktion) bei Anstellungen, Selbstorganisation in Strukturen der Selbsthilfe etc.)
- *Bestimmen allfälliger Grenzen der Partizipation*: Themen, Fragen oder Prozesse, bei denen keine Partizipation möglich ist sowie Art der Kommunikation von allfälligen *top-down* gefällten Entscheiden
- *Sicherstellen von Möglichkeiten zur Schaffung einer freundschaftlichen, vertrauensvollen Atmosphäre*, welche bestehende Ungleichheiten soweit möglich ausgleichen, die freie Meinungsäußerung und die Zusammenarbeit erleichtern (zum Beispiel Zusicherung, dass Gesprächsinhalte vertraulich *behandelt* werden und die Äusserung von Meinungen nicht missbilligt wird, Einsatz von "horizontalen" Organisations- und Kommunikationsformen, allenfalls Einsatz von (neutralen, organisations-externen) Mentor/innen bzw. Moderat/innen, welche ähnliche Erfahrungen wie die Betroffenen gemacht haben und gleichzeitig den Gegenstand der Partizipation (Handlungs-/Politikbereich) gut kennen)
- *Schaffen von Gefässen der (internen und externen) Kommunikation*, u.a.
 - zur Information der partizipierenden Betroffenen sowie weiterer Beteiligter oder Interessierter über den Verlauf und den Stand der Bearbeitung von Anliegen (z.B. individuelle Gespräche, Gruppengespräche, spezifische Veranstaltungen, E-Mail-Austausch, Newsletter)
 - zur Klärung und Bearbeitung allfälliger Differenzen/Meinungsverschiedenheiten
 - zur Kommunikation von Erfolgen der Partizipationsprozesse (u.a. wichtig zur Stärkung der Motivation der Partizipierenden bzw. zur Verhinderung von Desillusionierung/Frustration sowie zur Legitimation der entsprechenden Prozesse)
 - zur Kommunikation mit Medien und der Öffentlichkeit – z.B. zur gezielten Sensibilisierung für Anliegen der Betroffenen, Darstellung von Lebenssituationen etc.
- Schaffen von Gefässen der Zusammenarbeit mit (weiteren) externen Akteuren bei Bedarf

Methodische Ansätze

- Verwenden der Methoden des *Empowerment*, der Unterstützung der Selbsthilfe, der Stärkung von Ressourcen von armutsgefährdeten/-betroffenen Personen bei Bedarf
- Verwenden *von* Methoden zur Stärkung von spezifischen Fähigkeiten von Fachpersonen bei Bedarf, z.B. Stärkung der Fähigkeit,
 - die eigene Beteiligung an Stigmatisierungsprozessen zu hinterfragen und Erfahrungen von armutsbetroffenen oder -gefährdeten Menschen ernst zu nehmen, ohne sie auf diese Erfahrungen zu reduzieren
 - kontinuierlich von der anderen Seite zu lernen, die eigene Arbeitsweise, die bestehenden Prozesse und Strukturen auf Basis der Erfahrungen von Betroffenen kritisch zu reflektieren, zu überprüfen und bei Bedarf anzupassen

- Armut als "Verhältnisbeschreibung" zu verstehen (Erkennen und Berücksichtigen von strukturellen Beziehungen zwischen denen, die über mehr und jenen, die über weniger materielle, soziale, symbolische Ressourcen verfügen)
- auf Augenhöhe mit Menschen mit Armutserfahrungen zu kommunizieren, sie als kompetente Akteure zu betrachten, mit ihnen zusammen zu handeln und ihr Wissen und ihre individuellen Denkart, Handlungsweisen, Fähigkeiten und Empfehlungen zu respektieren und einzubeziehen
- bewusst die Kenntnisse, die eine Zusammenarbeit mit betroffenen Personen fördern, zu vergegenwärtigen, damit diese proaktiv artikuliert werden können
- einfach, verständlich zu kommunizieren

Evaluation/Auswertungsprozesse

Sicherstellen von Möglichkeiten der Evaluation bzw. der Reflexion gemeinsam mit betroffenen Personen über

- die *Zielerreichung*/Erfolge bzw. den Nutzen der Partizipationsprozesse oder konkrete "Produkte", die entwickelt wurden
- mögliche *Hürden*, Herausforderungen, Lücken etc.
- *Verbesserungsmöglichkeiten*

(allenfalls interne, wenn möglich aber unabhängige externe Evaluation u.a. mittels schriftlicher oder mündlicher Befragungen der Beteiligten)

Abschluss des Projekts (bei befristeten Partizipationsformen)

- Suche nach Möglichkeiten der Umsetzung der Inhalte, die während der Partizipationsprozesse erarbeitet wurden (zum Beispiel Empfehlungen zur Weiterentwicklung von Strukturen und Prozessen von sozialen Diensten, von professionellen Praktiken, von politischen oder rechtlichen Grundlagen etc.) in den jeweiligen Kontexten
- Suche nach *Anschlusslösungen für die beteiligten Betroffenen nach Beendigung des Partizipationsprojekts: Verhinderung von allfälligen Schwierigkeiten, die mit der Beendigung des Projekts verbunden sind (Rückkehr in bisherige Bedingungen, Gefühl der Leere, Einsamkeit etc.), zum Beispiel durch Ermöglichung der Aufrechterhaltung des Kontakts mit/zwischen den Beteiligten, Aufzeigen weiterer Partizipationsmöglichkeiten etc.*
- *Nach Möglichkeit Schaffen von weiteren, permanenten Partizipationsmöglichkeiten, die mit einer Beteiligung an einer Betroffenenorganisation angeknüpft sind.*

- Armut als "Verhältnisbeschreibung" zu verstehen (Erkennen und Berücksichtigen von strukturellen Beziehungen zwischen denen, die über mehr und jenen, die über weniger materielle, soziale, symbolische Ressourcen verfügen)
- auf Augenhöhe mit Menschen mit Armutserfahrungen zu kommunizieren, sie als kompetente Akteure zu betrachten, mit ihnen zusammen zu handeln und ihr Wissen und ihre individuellen Denkmuster, Handlungsweisen, Fähigkeiten und Empfehlungen zu respektieren und einzubeziehen
- bewusst die Kenntnisse, die eine Zusammenarbeit mit Betroffenen fördern, zu vergegenwärtigen, damit diese proaktiv artikuliert werden können
- einfach verständlich zu kommunizieren

Evaluation/Auswertungsprozesse

Sicherstellen von Möglichkeiten der Evaluation bzw. der Reflexion gemeinsam mit Betroffenen über

- die *Zielerreichung*/Erfolge bzw. den Nutzen der Partizipationsprozesse oder konkrete "Produkte", die entwickelt wurden
- mögliche *Hürden*, Herausforderungen, Lücken etc.
- *Verbesserungsmöglichkeiten*

(allenfalls interne, wenn möglich aber unabhängige externe Evaluation u.a. mittels schriftlicher oder mündlicher Befragungen der Beteiligten)

Abschluss des Projekts (bei befristeten Partizipationsformen)

- Suche nach Möglichkeiten der Umsetzung der Inhalte, die während der Partizipationsprozesse erarbeitet wurden (zum Beispiel Empfehlungen zur Weiterentwicklung von Strukturen und Prozessen von sozialen Diensten, von professionellen Praktiken, von politischen oder rechtlichen Grundlagen etc.) in den jeweiligen Kontexten
- Suche *nach Anschlusslösungen für die beteiligten Betroffenen nach Beendigung des Partizipationsprojekts: Verhinderung von allfälligen Schwierigkeiten, die mit der Beendigung des Projekts verbunden sind (Rückkehr in bisherige Bedingungen, Gefühl der Leere, Einsamkeit etc.), zum Beispiel durch Ermöglichung der Aufrechterhaltung des Kontakts mit/zwischen den Beteiligten, Aufzeigen weiterer Partizipationsmöglichkeiten etc.*
- *Nach Möglichkeit Schaffen von weiteren, permanenten Partizipationsmöglichkeiten, die mit einer Beteiligung an einer Betroffenenorganisation angeknüpft sind.*

**Weitere Forschungs- und Expertenberichte aus der Reihe
«Beiträge zur Sozialen Sicherheit»**

**Autres rapports de recherche et expertises de la série
«Aspects de la sécurité sociale»**

**Altri rapporti di ricerca e perizie della collana «Aspetti
della sicurezza sociale»**

**Further research reports and expertises in the series
«Beiträge zur Sozialen Sicherheit»**